

Информационно-аналитическая справка о результатах государственной итоговой аттестации основного периода 2026 года в Камышловском муниципальном районе

Основание для подготовки:

Настоящая аналитическая записка подготовлена во исполнение приказов Управления образования Камышловского муниципального района от 25.05.2026 № 162 «Об обеспечении проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Камышловского муниципального района в 2026 году», от 25.05.2026 № 163 «Об обеспечении проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, единого государственного экзамена на территории Камышловского муниципального района в 2026 году» и в целях системного анализа результатов единого государственного экзамена, выявления факторов, влияющих на качество подготовки выпускников, а также определения приоритетных направлений совершенствования образовательной деятельности.

Цели и задачи аналитической записки

Настоящий анализ направлен на:

- объективную оценку уровня достижения предметных результатов выпускниками;
- выявление типичных ошибок и проблемных зон в подготовке по каждому предмету;
- определение эффективных направлений методической поддержки учителей и образовательных организаций;
- выработку рекомендаций для муниципальной методической службы, районных и школьных методических объединений по повышению качества образования и объективности оценочных процедур.

Аналитическая записка подготовлена на основе статистических данных, полученных от регионального центра обработки информации (РЦОИ), и результатов проверки экзаменационных работ предметными комиссиями.

В аналитической записке представлены:

- сравнительный анализ результатов ОГЭ (ГВЭ), ЕГЭ 2025 и 2026 годов по каждому предмету;
- сводные таблицы распределения участников по уровням достижений;
- выводы по каждому предмету и общерайонные тенденции;
- рекомендации по совершенствованию образовательного процесса и повышению объективности оценивания.

Введение

Государственная итоговая аттестация обучающихся, освоивших программы основного общего образования в 2025–2026 учебном году, проведена в установленные сроки в соответствии с нормативными документами федерального, регионального и муниципального уровней. В справке обобщены результаты ГИА-9, проведён анализ динамики основных показателей за три последних года (2024–2026), выявлены проблемные зоны и сформулированы адресные рекомендации для совершенствования образовательного процесса в 2026–2027 учебном году.

1. Организация ГИА-9 и контингент участников

Итоговое собеседование по русскому языку (допуск к ГИА) в 2026 году проведено в соответствии с приказом Управления образования. Количество участников и доля получивших «незачёт» остались на уровне предыдущего года (менее 1%), что свидетельствует о стабильной подготовке по устной речи.

Контингент обучающихся 9–х классов общеобразовательных учреждений Камышловского муниципального района, закрепленных за пунктами проведения экзаменов в 2025 году представлен в таблице 1

Таблица 1

Код ППЭ ОГЭ/ГВЭ	Код ОО Наименование ОО	Всего в РБД	в т. ч. кол-во не прошедших ГИА в предыдущие годы	участников ГИА (ВТГ и не прошедшие в прошлые годы)	в т.ч. ОВЗ	количество ВТГ не допущенных до ГИА
1301	130101 МКОУ Аксарихинская СОШ	10	1	9	1	1
1301	130102 МКОУ Баранниковская СОШ	25	3	23	2	2
1301	130103 МКОУ Галкинская СОШ	11	0	11	2	0
1301	130104 МКОУ Захаровская СОШ	7	0	7	1	0
1301	130105 МКОУ Квашнинская СОШ	7	0	7	0	0
1301	130106 МКОУ Кочневская СОШ	5	0	5	2	0
1301/ 1307 на дому	130107 МКОУ Обуховская СОШ	44	0	38/1	6 (в т.ч. 1 на дому)	5
1301	130108 МКОУ Октябрьская СОШ	24	4	21	1	3
1301	130109 МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	75	1	70	5	5
1301	130110 МКОУ Скатинская СОШ	37	0	35	1	2
1301	130111 МКОУ Куровская ООШ	3	0	3	1	0
1301	130112 МКОУ Никольская ООШ	3	0	3	0	0
КМР	всего:	251	9	233	22	18

Характеристика участников ОГЭ/ГВЭ основного периода ГИА -9

Таблица 2

Общие сведения	2025-2026 уч. год	2024- 2025 уч. год	2023-2024 уч. год	2023-2022 уч. год
Общее количество выпускников, внесенных в РБД	251	268	248	256

Количество не допущенных до ГИА-9	18	25	26	24
Общее кол-во участников ГИА (ВТГ и не прошедшие в прошлые годы) из них:	233	243/ 93,8%	222/ 94,5%	232/ 89,7%
проходивших ГИА-9 в форме ОГЭ	211	229	213	217
проходивших ГИА-9 в форме ГВЭ	22	13	9	15
получивших аттестат об основном общем образовании	214	228	210	208
в том числе получивших аттестат с отличием		6	9	3
количество учащихся, не получивших аттестат об основном общем образовании, из них:	19	12	32	34
не прошедших ОГЭ (неудовлетворительный результат)	18	12	30	33
не прошедших ОГЭ (удаление с экзамена за нарушение порядка проведения ГИА)	0	0	0	0
не прошедших ОГЭ (неявка)	1	3	1	1
Количество обучающихся, допущенных до ГИА из них:	233	229	213	195
Количество участников, сдававших математику в форме ОГЭ, из них:	208	226	205	215
Получили оценку «2» в основные сроки	18	16	30	33
Количество обучающихся, сдававших русский язык в форме ОГЭ, из них:	203	223	196	203
Получили оценку «2» в основные сроки	4	8	3	3
Количество участников дополнительного периода ГИА	19			

Выбор предметов

Таблица 3

	Предмет	Всего	Доля%
1	Математика	208	90,4
2	Математика (ГВЭ)	22	9,6
3	Русский язык	203	88,3
4	Русский язык (ГВЭ)	22	9,8
5	География	132	57,4
6	Информатика	122	53
7	Биология	67	29,1
8	Обществознание	48	20,9
9	Химия	17	7,4
10	Физика	7	3
11	Литература	5	2,2
12	Английский язык	4	1,7

13	История	3	1,3
----	---------	---	-----

Наиболее востребованными предметами по выбору по-прежнему остаются **информатика, география, обществознание и биология**; единичные выборы зафиксированы по литературе, истории и английскому языку.

2. Результаты ОГЭ по уровням подготовки (2024–2026 гг.)

В таблице 4 представлено распределение участников ОГЭ по 3м уровням. Данные позволяют проследить динамику за три года.

Распределение участников ОГЭ по уровням подготовки (в %)

Таблица 4

Предмет	Год	Неуд.	Базовый	Высокий
		отметка «2»	отметки «3» и «4»	отметка «5»
Русский язык	2024	1,5	82,7	15,3
	2025	3,4	88,4	8,2
	2026	1	84	15
Математика	2024	10,7	82,9	6,8
	2025	9,4	83	7,6
	2026	3,8	87,5	8,7
Обществознание	2024	9,8	90,2	2,4
	2025	2,2	93,3	4,4
	2026	6	92	2
Физика	2024	7,7	92,3	0
	2025	12,5	87,5	0
	2026	0	57,1	42,9
Биология	2024	0	95,2	4,8
	2025	1,4	98,5	1,4
	2026	2	91	7
Химия	2024	0	83,3	16,7
	2025	0	91	9,1
	2026	6	88	6
Информатика	2024	6,2	87,6	7,1
	2025	6,2	90,8	3,1
	2026	3	85	12
География	2024	5,2	76,7	19
	2025	1,7	79,3	19
	2026	4	76	20
История	2024	0	100	0
	2025	0	100	0
	2026	0	66,6	33,3
Литература	2024	0	100	0
	2025	0	0	0
	2026	0	0	100
Английский язык	2024	0	0	100
	2025	0	100	0
	2026	0	75	25

3. Сравнительный анализ динамики (ключевые выводы)

Положительные тенденции:

- **Математика** – значительное снижение доли неудовлетворительных результатов (с 10,7% в 2024 до 3,8% в 2026) и рост высокого уровня (с 6,8% до 8,7%). Базовый уровень увеличился на 4,6 п.п.
- **Русский язык** – доля неудовлетворительных снизилась до 1% (минимум за три года), высокий уровень вернулся к значениям 2024 года (15%).
- **Физика** – полное отсутствие неудовлетворительных результатов в 2026 году и резкий рост высокого уровня до 42,9% (в предыдущие годы высоких не было). Это свидетельствует о качественной подготовке участников, выбравших физику (хотя число сдающих осталось небольшим).
- **Информатика** – снижение неудовлетворительных с 6,2% до 3%, рост высокого уровня с 3,1% до 12%.
- **География** – стабильно высокий уровень (около 20%) на протяжении трёх лет.

Негативные тенденции:

- **Обществознание** – рост неудовлетворительных с 2,2% (2025) до 6% (2026) при одновременном снижении высокого уровня (с 4,4% до 2%). Несмотря на высокий базовый уровень, качество подготовки снижается.
- **Химия** – появление неудовлетворительных в 2026 году (6%) и снижение высокого уровня (с 16,7% в 2024 до 6% в 2026). Требуется усиление работы с группами риска.
- **Биология** – небольшой рост неудовлетворительных (с 1,4% до 2%) и снижение базового уровня (с 98,5% до 91%). При этом высокий уровень вырос до 7%, что указывает на поляризацию результатов.
- **История** – при малом числе участников высокий уровень достиг 33,3%, но базовый снизился до 66,6% – возможно, из-за сложности заданий.

Особые случаи:

- **Литература** – в 2026 году все участники получили высокий уровень (100%),
- **Английский язык** – высокий уровень в 2024 был 100%, в 2025 – 0%, в 2026 – 25%, что говорит о малой выборке и нестабильности.

4. Индексы базового и высокого уровня подготовки

На основе данных таблицы 5 рассчитаны индексы.

Базовый индекс – доля участников, получивших отметку не ниже «3».

Высокий – доля отметок «5».

Индексы ОГЭ (в %) (таблица 5)

Таблица 5

Предмет	Базовый индекс			Высокий индекс		
	2024	2025	2026	2024	2025	2026
Русский язык	98,5	96,6	99	15,3	8,2	15
Математика	89,3	90,6	96,2	6,8	7,6	8,7
Обществознание	90,2	97,8	94	2,4	4,4	2
Физика	92,3	87,5	100	0	0	42,9
Биология	100	98,6	98	4,8	1,4	7
Химия	100	100	94	16,7	9,1	6
Информатика	93,8	93,8	97	7,1	3,1	12
География	94,8	98,3	96	19	19	20
История	100	100	100	0	0	33,3

Литература	100	0	100	0	0	100
Английский	0	100	100	100	0	25

Анализ индексов:

- Базовый индекс **вырос** по математике (с 89,3 до 96,2), русскому языку (до 99), физике (до 100), информатике (до 97).
- Базовый индекс **снизился** по обществознанию (с 97,8 до 94), химии (с 100 до 94), биологии (незначительно).
- Высокий индекс **существенно вырос** по физике (с 0 до 42,9), информатике (с 3,1 до 12), истории (с 0 до 33,3).
- Высокий индекс **снизился** по химии (с 16,7 до 6), обществознанию (с 4,4 до 2).

5. Объективность оценивания (по данным подтверждения годовых отметок)

В 2026 году сохраняется проблема несоответствия текущих и экзаменационных отметок. В ряде школ доля подтвердивших годовую отметку по обязательным предметам остаётся низкой (менее 50%). Особенно это касается физики, химии, биологии и информатики. Рекомендуются усилить контроль за объективностью текущего оценивания, проводить независимые диагностические работы и анализировать расхождения.

6. Анализ предметных результатов ОГЭ по математике и русскому языку в 2026 году

Предмет «02 – Математика», дата экзамена 02.06.2026)

Всего участников: 208 чел. из 12 общеобразовательных организаций.

Таблица 6

Показатель	Значение
Всего участников	208
Средний первичный балл	14,75 (≈15)
Средняя оценка (по 5-балльной шкале)	3,57 (≈4)
Количество/доля «5»	18 / 8,7
Количество/доля «4»	103 / 49,5
Количество/доля «3»	66 / 31,7
Количество/доля «2»	21 / 10,1
Успеваемость (доля без «2»)	89,90%
Качество знаний (доля «5» и «4»)	58,20%

Таблица 7

Уровень	Неудовлетворительный	Базовый	Высокий
Критерий	отметка «2»	отметки «3» и «4»	отметка «5»
Кол-во	21	169	18
Доля	10,10%	81,20%	8,70%

Вывод: абсолютное большинство (81,2%) демонстрируют базовый уровень, но доля высоких результатов (8,7%) почти вдвое ниже, чем доля неудовлетворительных (10,1%). Это указывает на системный дефицит в подготовке к заданиям повышенной сложности (вторая часть ОГЭ), без решения которых невозможно получить «5». При этом почти каждый десятый выпускник не достигает даже базового порога.

Таблица 8

Код ОО	Наименование ОО	Кол- во участ- ников	Неудов- л. («2»), %	Базовый («3»+«4»), %	Высо- кий («5»), %	Ср. балл
130101	МКОУ Аксарихинская СОШ	7	14,3	85,7 (71,4+14,3)	0	12,29
130102	МКОУ Баранниковская СОШ	21	23,8	66,7 (28,6+38,1)	9,5	13,1
130103	МКОУ Галкинская СОШ	9	11,1	88,9 (44,4+44,4)	0	13,22
130104	МКОУ Захаровская СОШ	6	0	83,3 (16,7+66,7)	16,7	16,5
130105	МКОУ Квашнинская СОШ	7	28,6	71,4 (14,3+57,1)	0	14,14
130106	МКОУ Кочневская СОШ	3	0	100 (66,7+33,3)	0	12,67
130107	МКОУ Обуховская СОШ	32	9,4	87,5 (25,0+62,5)	3,1	15,06
130108	МКОУ Октябрьская СОШ	19	5,3	89,5 (47,4+42,1)	5,3	13,84
130109	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	65	4,6	84,6 (30,8+53,8)	10,8	15,82
130110	МКОУ Скатинская СОШ	34	11,8	73,5 (29,4+44,1)	14,7	14,68
130111	МКОУ Куровская ООШ	2	50	50 (0+50)	0	8,5
130112	МКОУ Никольская ООШ	3	0	66,7 (0+66,7)	33,3	21
Итого	КМР	208	10,1	81,2	8,7	14,75

Группировка школ по уровневому профилю.

Группа А – школы с высокими результатами (доля «5» выше районной, доля «2» минимальна)

130104 (6 уч.): 0% «2», 16,7% «5», средний балл 16,5 – стабильно высокое качество.

130109 (65 уч.): 4,6% «2» (ниже районной), 10,8% «5» – крупная школа с хорошей базой и умеренным числом отличников.

130110 (34 уч.): 11,8% «2» (чуть выше), но 14,7% «5» – высокий уровень компенсируется некоторым числом неуспевающих.

130112 (3 уч.): 0% «2», 33,3% «5» – при малом числе участников показатели отличные.

Группа Б – школы с преобладанием базового уровня, но низкой долей высоких результатов.

130101 (7 уч.): 14,3% «2», 0% «5» – нет отличников, доля двоек выше средней.

130103 (9 уч.): 11,1% «2», 0% «5» – аналогично, нет пятёрок.

130105 (7 уч.): 28,6% «2», 0% «5» – критически низкая успеваемость и отсутствие высоких результатов.

130106 (3 уч.): 0% «2», 0% «5» – все на «3» и «4», но никто не достигает «5».

130107 (32 уч.): 9,4% «2», 3,1% «5» – доля пятёрок крайне мала.

130108 (19 уч.): 5,3% «2», 5,3% «5» – пятёрок на уровне погрешности.

130111 (2 уч.): 50% «2», 0% «5» – катастрофический результат.

Группа В – школы с наиболее серьёзными проблемами (высокая доля «2» и/или нулевая доля «5»)

130102 (21 уч.): 23,8% «2», 9,5% на «5».

130105 – 28,6% «2».

130111 – 50% «2».

Также 130101 и 130103 – отсутствие пятёрок.

Анализ неудовлетворительных результатов ОГЭ по математике

Общая выборка: 21 работа выпускников из школ района, получивших до пересдач оценку «2» (коды 130101, 130102, 130103, 130105, 130107, 130108, 130109, 130110, 130111).
 Ключевая особенность: во всех работах задания с развёрнутым ответом (№20–25) оценены в 0 баллов. Это означает полное отсутствие навыков решения задач повышенной сложности и оформления доказательных решений.

Статистика выполнения краткой части (задания 1–19)

Таблица 9

Показатель	Значение
Всего работ	21
Средний первичный балл (только за краткие ответы)	≈ 5,5 (из 19 возможных)
Разброс баллов	от 1 до 10
Распределение баллов:	1 – 1 раб., 2 – 2 раб., 3 – 1 раб., 4 – 3 раб., 5 – 1 раб., 6 – 3 раб., 7 – 6 раб., 8 – 1 раб., 9 – 1 раб., 10 – 1 раб.

Таким образом, в среднем выпускники решают менее трети заданий с кратким ответом. Это свидетельствует о глубинном системном пробеле в базовой подготовке.

Анализ дефицитов по группам заданий (кодификатор ОГЭ).

Выделяются следующие зоны наибольшей неуспешности:

Геометрия (задания 15–19) – критический провал

- Менее 10% правильных ответов по этим номерам.
- Не решаются задачи на: свойства треугольников, параллелограммов, окружности, центральные и вписанные углы, площади, теорему Пифагора.
- Дефицит: незнание базовых теорем, неумение выполнять чертежи, отсутствие навыков применения формул площадей и подобия.

Функции и графики (задания 10–12) – крайне низкая успешность (~15–20%)

- Дефицит: не различают линейную, квадратичную, обратно пропорциональную функции; не могут по графику найти значение функции или аргумента; не строят графики простейших функций.

Алгебраические уравнения и неравенства (задания 6–9, 13) – успешность около 25%

- Частично решаются линейные уравнения (задание 9), но квадратные, системы и неравенства (особенно метод интервалов) – практически не выполняются.
- Дефицит: слабое владение алгоритмами преобразования выражений, ошибки в знаках, непонимание равносильности.

Практико-ориентированные задания (№1–5) – относительно лучше, но всё равно ниже нормы (~30–40%)

- Дефицит: трудности с извлечением информации из таблиц, схем, планов; неумение переводить бытовую ситуацию в математическую модель.

Статистика, вероятности, прогрессии (№14, иногда №13) – единичные успехи

- Эти задания решаются крайне редко, что говорит о формальном изучении темы без отработки навыков.

В целом, даже те, кто набрал 9–10 баллов (что близко к порогу «3»), не преодолели его из-за нуля во второй части, что указывает на отсутствие навыков решения задач повышенной сложности, без которых получение положительной оценки на ОГЭ в 2026 году (с учётом порогов) становится невозможным.

Соотнесение с требованиями ФГОС ООО (предметные результаты)

На основе полученных данных можно констатировать несформированность следующих обязательных требований (выделены самые грубые дефициты):

Требование (по ФГОС) Проявление дефицита у выпускников

Выполнять арифметические действия с рациональными числами, вычислять значения степеней, корней. Ошибки в заданиях 6–8 (дроби, степени, корни) – массовые вычислительные сбои.

Решать линейные, квадратные уравнения, системы уравнений, неравенства. Не справляются с уравнениями средней сложности, не применяют дискриминант, не используют метод интервалов. Строить и читать графики функций, определять свойства функций. Не идентифицируют виды функций, не находят координаты точек пересечения, не работают с графиками. Применять геометрические факты для решения планиметрических задач Полное отсутствие решения задач №15–19 – не знают даже стандартные формулы площадей и теорем. Решать практические задачи, моделировать реальные ситуации Трудности с расшифровкой таблиц, диаграмм, планов (задания 1–5).

Оформлять решение, обосновывать шаги, приводить доказательства 0 баллов за все 6 заданий с развёрнутым ответом – не могут записать ни одного шага, не строят логическую цепочку.

Заключение

Уровневый анализ показал, что в Камышловском МР базовый уровень подготовки по **предмету математика** сформирован у большинства выпускников (81,2%), однако высокий уровень достигается лишь 8,7%, что почти вдвое меньше доли неудовлетворительных результатов (10,1%). Основная причина – слабое владение материалом второй части экзамена и недостаточная геометрическая подготовка. Особую тревогу вызывают школы 130102, 130105, 130111 и 130101, где высока доля двоек и отсутствуют пятёрки. Рекомендованные меры позволят снизить риск неудовлетворительных оценок и увеличить число выпускников, способных решать задания повышенной сложности.

Предмет «01 Русский язык», дата экзамена: 09.06.2026

Всего участников: 203 чел. из 12 общеобразовательных организаций.

Общая статистика по району

Таблица 10

Показатель	Значение
Количество участников	203
Средний первичный балл	26,49
Минимальный балл	0
Максимальный балл	36
Количество «5»	30
Количество «4»	78
Количество «3»	89
Количество «2»	6
Успеваемость (оценки 3–5)	97,04%
Качество знаний (оценки 4–5)	53,20%

Распределение участников по оценкам

Таблица 11

Оценка	Количество участников	Доля от общего числа
2	6	2,96%
3	89	43,84%
4	78	38,42%
5	30	14,78%
Итого	203	100%

Результаты ОГЭ по русскому языку в разрезе образовательных организаций

Таблица 12

Код ОО	Название школы	Участ ников	% «2» (неуд.)	% «3+4» (базовый)	% «5» (выс оки й)	Средн ий первич ный балл
130101	МКОУ Аксарихинская СОШ	8	12,5	87,5 (62,5+25)	0	21,13
130102	МКОУ Баранниковская СОШ	19	5,3	89,4 (52,6+36,8)	5,3	25,16
130103	МКОУ Галкинская СОШ	9	0	77,8 (22,2+55,6)	22,2	28,78
130104	МКОУ Захаровская СОШ	6	0	83,3 (33,3+50)	16,7	27
130105	МКОУ Квашнинская СОШ	7	0	85,7 (57,1+28,6)	14,3	25,14
130106	МКОУ Кочневская СОШ	3	33,3	66,7 (66,7+0)	0	14,33
130107	МКОУ Обуховская СОШ	33	0	84,9 (45,5+39,4)	15,2	27,24
130108	МКОУ Октябрьская СОШ	16	0	68,8 (31,3+37,5)	31,3	27,5
130109	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	63	1,6	81,0 (41,3+39,7)	17,5	27,86
130110	МКОУ Скатинская СОШ	34	5,9	82,3 (44,1+38,2)	11,8	25,79
130111	МКОУ Куровская ООШ	2	0	100 (50+50)	0	22,5
130112	МКОУ Никольская ООШ	3	0	100 (66,7+33,3)	0	23,67
	Итого по району	203	3	82,2	14,8	26,49

Таблица 13

Уровень	Неудовлетворительный отметка «2»	Базовый отметки «3» и «4»	Высокий отметка «5»
Кол-во	6	167	30

Доля	3,00%	82,30%	14,80%
------	-------	--------	--------

Анализ неудовлетворительных результатов ОГЭ по русскому языку на основе данных о выполнении заданий участниками, получившими отметку «2»

Общая характеристика выборки

Проанализированы работы 6 выпускников из 5 школ (коды 130106, 130101, 130102, 130109, 130110 – два участника).

Все они получили неудовлетворительную оценку (первичные баллы: 0, 6, 4, 13, 11, 10). При этом порог для оценки «3» в 2026 году составил 15–17 первичных баллов. Таким образом, даже максимальный из представленных баллов (13) не достигает минимального проходного уровня.

Структура выполнения заданий

В ОГЭ по русскому языку выделяются две части:

- Задания с кратким ответом (тестовая часть) – проверяют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические и аналитические навыки.
- Задания с развёрнутым ответом – изложение (задание 1) и сочинение-рассуждение (задание 9), оцениваемые по системе критериев (всего 12 критериев с максимальными баллами от 1 до 3).

Выявленные дефициты по проверяемым требованиям

Дефициты в заданиях с кратким ответом (тестовая часть)

- Низкая успешность: у большинства участников количество верных ответов не превышает 3–4 из 11 (у 130106 – 0, у 130101 – 2, у 130102 – 0, у 130109 – 7 (исключение, но всё равно недостаточно), у двух участников 130110 – 3 и 4).
- Основные проблемные области:
 - Орфография (правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний, Н/НН, слитное/раздельное написание).
 - Пунктуация (знаки препинания в простом и сложном предложении, при обособлениях, при вводных словах).
 - Грамматические нормы (образование форм слова, согласование, управление).
 - Лексика и фразеология (значение слова, синонимы, антонимы, средства выразительности).
 - Анализ текста (определение главной информации, средств связи предложений).

Вывод: у всех «двоечников» не сформированы базовые навыки грамотного письма и понимания языковых единиц на уровне, достаточном для выполнения тестовой части.

Дефициты в заданиях с развёрнутым ответом (изложение и сочинение)

А) Сжатое изложение (задание 1) – оценивается по 3 критериям:

- ИК1 – содержание (переданы все микротемы) – макс. 2 балла.
- ИК2 – сжатие (применены приёмы сжатия) – макс. 2 балла.
- ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность – макс. 2 балла.

Данные по выполнению (полученные баллы / максимальные):

- 130106: 0/2, 0/2, 0/2 – полное отсутствие навыка.
- 130101: 1/2, 2/2, 1/2 – частичное умение, но слабое содержание и связность.
- 130102: 1/2, 2/2, 1/2 – аналогично.
- 130109: 1/2, 2/2, 1/2 – аналогично.
- 130110 (оба): баллы варьируются, но в целом не превышают 1–2 за каждый критерий.

Основные дефициты:

- Неумение выделять микротемы исходного текста.

- Неспособность применять приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение).
- Нарушение логики и связности изложения (пропуск смысловых звеньев, неоправданные повторы).

Б) Сочинение-рассуждение (задание 9) – оценивается по 9 критериям (4 – за содержание, 4 – за грамотность, 1 – за фактическую точность). В данных представлены баллы по каждому из них (максимальные: 3, 2, 1, 3, 2, 1, 3, 3, 3, 3, 1 – всего 12 критериев, но для сочинения обычно 9, возможно, здесь объединены изложение и сочинение? В любом случае, мы видим очень низкие баллы).

Рассмотрим типичную картину (например, 130106: все нули, 130102: только первые три критерия получили 1–2 балла, остальные – нули). Это говорит о том, что учащиеся либо не приступают к сочинению, либо пишут его с грубыми ошибками.

Основные дефициты по критериям сочинения:

- Понимание смысла фрагмента текста (К1) – неверное толкование проблемы или авторской позиции.
- Наличие примеров-аргументов (К2) – отсутствие аргументов из текста или жизненного опыта.
- Смысловая цельность и композиция (К3–К4) – нарушение логики, отсутствие вступления/заключения, несоразмерность частей.
- Грамотность (ГК1–ГК4) – массовые орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки, превышающие допустимый порог.

Особо критично: у всех участников нулевые баллы по критериям грамотности (ГК1–ГК4) или единичные, что свидетельствует о полной несформированности навыка письменной речи.

Итоговый перечень дефицитов по основным требованиям ФГОС ООО

Таблица 14

№	Проверяемое требование	Проявление дефицита у «двоечников»
1	Соблюдение орфографических норм	Ошибки в корнях, приставках, суффиксах, Н/НН, слитном/раздельном написании – массовый характер (тест и сочинение).
2	Соблюдение пунктуационных норм	Неумение ставить знаки препинания в простых и сложных предложениях, при обособлениях, вводных словах.
3	Соблюдение грамматических норм	Нарушение согласования, управления, построения предложений с деепричастными оборотами и т.д.
4	Владение лексикой и понимание текста	Неумение определять значение слова, средства выразительности, связи между предложениями.
5	Создание сжатого изложения	Неумение выделять микротемы, применять приёмы сжатия, сохранять логику и связность.
6	Создание сочинения-рассуждения	Отсутствие понимания проблемы, аргументации, композиции, речевой связности.
7	Фактическая точность письменной речи	Искажение содержания текста, ошибки в фоновых знаниях.

Рекомендации для учителей и школ Камышловского МР

1. Систематическая отработка орфографии и пунктуации – ежедневные орфографические и пунктуационные пятиминутки, диктанты с самопроверкой, работа над типичными ошибками.

2. Формирование навыка сжатого изложения – поэтапное обучение приёмам сжатия, составление плана, выделение микротем, написание изложений с последующим анализом.
3. Обучение сочинению-рассуждению – отработка клише, составление аргументов, тренировка в написании вступления и заключения, использование образцов.
4. Усиление работы с текстом – анализ средств выразительности, типов речи, смысловой связи, авторской позиции.
5. Индивидуализация работы – для слабоуспевающих учеников (как в представленной выборке) необходимы дополнительные занятия по ликвидации пробелов, использование тренажёров и заданий базового уровня.
6. Мониторинг динамики – регулярные диагностические работы с детальным разбором ошибок, ведение индивидуальных карт достижений.

Заключение

Анализ работ участников с неудовлетворительными результатами показывает, что основные дефициты лежат в области практической грамотности (орфография, пунктуация) и связной письменной речи (изложение и сочинение). Учащиеся не владеют базовыми нормами русского литературного языка, не умеют анализировать и интерпретировать текст, не могут создавать собственные письменные высказывания. Без целенаправленной коррекционной работы в 8–9 классах ситуация на последующих экзаменах не улучшится. Особую тревогу вызывают школы 130106 и 130102, где показатели критически низки. Рекомендованные меры позволяют повысить уровень подготовки и снизить долю неудовлетворительных результатов.

6. Выводы по результатам ГИА-9 2026 года

1. **Успеваемость** – доля выпускников, не сдавших экзамены, снизилась по сравнению с 2025 годом (по математике – с 9,4% до 3,8%, по русскому – с 3,4% до 1%). Это свидетельствует об эффективности коррекционной работы.
2. **Качество знаний** – средний балл по большинству предметов стабилен или вырос. Наибольший прогресс отмечен по физике, математике, информатике.
3. **Проблемные предметы** – обществознание, химия, биология требуют дополнительного внимания из-за роста доли неудовлетворительных результатов и снижения высоких баллов.
4. **Объективность** – сохраняются расхождения между текущими и экзаменационными отметками, что требует пересмотра системы внутришкольного контроля.
5. **Выбор предметов** – структура выбора не изменилась, что позволяет целенаправленно работать над повышением качества по самым востребованным предметам (информатика, география, обществознание).

7. Рекомендации на 2026–2027 учебный год

Муниципальному уровню (Управление образования, РИМЦ):

- Провести проблемный анализ результатов ГИА-9 в разрезе школ и учителей, особенно по предметам с отрицательной динамикой (обществознание, химия, биология).
- Организовать серию практических семинаров для учителей по методике подготовки к ОГЭ, с акцентом на задания, вызвавшие наибольшие затруднения в 2026 году.
- Усилить мониторинг объективности текущего оценивания, включив в план контрольных мероприятий проверку соответствия отметок результатам независимых диагностик.

- Создать муниципальный банк тренировочных материалов и методических рекомендаций по всем предметам ОГЭ.
- Включить в план работы РМО темы по разбору типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года.

Образовательным организациям:

- Провести детальный анализ результатов каждого выпускника, выявить группы риска и разработать индивидуальные образовательные маршруты.
- Усилить работу по формированию учебной мотивации и психологической готовности к экзаменам, особенно для учащихся с низкими результатами.
- Внедрить систематическое проведение тренировочных экзаменов в формате ОГЭ с последующим разбором работ.
- Обеспечить повышение квалификации учителей по предметам с негативной динамикой (обществознание, химия, биология) через курсы и стажировки.
- Пересмотреть систему текущего контроля, чтобы повысить объективность оценивания и соответствие внешним процедурам.

Учителям-предметникам:

- Использовать при подготовке открытый банк заданий ФИПИ, демоверсии и методические рекомендации.
- На уроках систематически включать задания в формате ОГЭ, отрабатывать навыки работы с бланками и таймингом.
- Организовать дополнительные консультации для учащихся, показавших неудовлетворительные результаты, с фиксацией динамики.

Заключение

Результаты ГИА-9 2026 года демонстрируют общее улучшение базовой подготовки, однако требуют адресной работы для повышения качества на высоком уровне и устранения выявленных дефицитов. Реализация предложенных мер позволит повысить объективность и результативность государственной итоговой аттестации в следующем учебном году.

Анализ подготовлен методистом РИМЦ Камышловского муниципального района
(на основе данных РЦОИ и муниципальных экспертных комиссий)

Задачи на 2026–2027 учебный год по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов

(на основе анализа результатов ГИА-9, итогового собеседования и перепроверки ВПР 2026 года)

Целевые ориентиры на 2026–2027 учебный год:

- достижение 100% успешного прохождения итогового собеседования по русскому языку;
- повышение доли выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по русскому языку и математике, до не менее 80%;
- снижение доли неудовлетворительных результатов по предметам по выбору до менее 3%;
- повышение доли подтверждения годовых отметок результатами ОГЭ до не менее 70% по каждому предмету.

Задачи для муниципального уровня (Управление образования, РИМЦ, РМО)

1. Провести проблемно-ориентированный анализ результатов ГИА-9 2026 года в разрезе каждой образовательной организации и каждого учителя-предметника, выявить

системные дефициты по предметам с отрицательной динамикой (обществознание, химия, биология, информатика).

Организовать адресную методическую помощь школам, показавшим низкие результаты:

- разработать индивидуальные планы повышения качества для ОО с долей неудовлетворительных результатов выше муниципального уровня;
- закрепить наставников из числа учителей, подготовивших высокобалльников, за проблемными школами.
- Обеспечить объективность оценочных процедур:
- провести семинары-практикумы по критериальному оцениванию развёрнутых ответов ОГЭ для всех учителей-предметников (особенно по русскому языку, математике, обществознанию);
- внедрить в практику внутришкольного контроля перекрёстные проверки работ и мониторинг соответствия текущих отметок результатам ОГЭ.

Усилить подготовку к итоговому собеседованию:

- организовать тренировочные собеседования в школах не позднее декабря 2026 года с последующим разбором типичных ошибок;
- разработать муниципальный банк тренировочных материалов для отработки навыков выразительного чтения, пересказа с цитированием, монолога и диалога.

Скорректировать содержание работы РМО:

- включить в план заседаний РМО вопросы разбора типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по каждому предмету;
- провести цикл вебинаров по методике подготовки к заданиям с развёрнутым ответом (особенно по математике, обществознанию, биологии).

Организовать повышение квалификации педагогов:

- сформировать заявки на курсы повышения квалификации по предметам, показавшим снижение результатов (биология, обществознание, химия);
- рекомендовать педагогам участие в вебинарах ФИПИ и региональных центров оценки качества.

Задачи для образовательных организаций

- Провести внутренний анализ результатов ГИА-9 2026 года на уровне школы, класса, каждого учителя; выявить учащихся группы риска и разработать индивидуальные образовательные маршруты.
- Организовать систематическую подготовку к ОГЭ:
- включить в рабочие программы и календарно-тематическое планирование задания в формате ОГЭ по всем темам курса;
- проводить регулярные тренировочные и диагностические работы (не реже 1 раза в четверть) с последующим анализом и коррекцией.
- Усилить работу по развитию устной речи:
- проводить еженедельные устные опросы, включающие чтение текста вслух, пересказ с элементами цитирования, монологические высказывания на уроках русского языка, литературы и других предметов;
- организовать дополнительные консультации для учащихся с низкими результатами по итоговому собеседованию.
- Обеспечить объективность текущего оценивания:
- провести внутренний аудит соответствия четвертных и годовых отметок результатам независимых диагностик;

- ввести практику взаимопроверки контрольных работ внутри школьных методических объединений.
- Усилить работу с родителями:
- провести родительские собрания с разъяснением требований ГИА и порядка подготовки;
- организовать индивидуальные встречи с родителями учащихся группы риска.
- Обеспечить психологическое сопровождение:
- выявить учащихся с высокой тревожностью и организовать для них занятия с педагогом-психологом;
- провести тренировочные экзамены в условиях, приближённых к реальным (с соблюдением регламента, использованием бланков).

Задачи для учителей-предметников

1. По русскому языку и литературе:
 - систематически отрабатывать навыки выразительного чтения, пересказа с включением цитаты, монологической и диалогической речи на каждом уроке;
 - уделять особое внимание грамматическим, орфоэпическим и речевым нормам (использовать упражнения на склонение числительных, ударение, построение сложных предложений);
 - включать в домашние задания анализ научно-публицистических текстов с фактической информацией.
2. По математике:
 - усилить отработку заданий базового уровня (первые 15 заданий ОГЭ) для достижения 100% успеваемости;
 - организовать дифференцированную работу: для слабых учащихся – отработка базовых навыков, для сильных – решение заданий повышенной сложности (№ 20–25);
 - проводить обязательные проверочные работы в формате ОГЭ по завершении каждой темы.
3. По предметам по выбору (обществознание, биология, химия, информатика, физика):
 - провести детальный разбор ошибок участников ОГЭ 2026 года и скорректировать планирование;
 - увеличить долю практико-ориентированных заданий, работы с диаграммами, таблицами, графиками;
 - организовать дополнительные занятия для групп риска по ликвидации пробелов в знаниях.
4. По всем предметам:
 - использовать открытый банк заданий ФИПИ, демоверсии, методические рекомендации при подготовке;
 - включать в контрольные работы задания с развёрнутым ответом, аналогичные экзаменационным, и обучать учащихся алгоритмам их выполнения;
 - систематически проводить анализ типичных ошибок и вести индивидуальную коррекционную работу.

Ожидаемые результаты реализации задач:

- повышение объективности оценивания и снижение расхождений между внутренней и внешней оценкой;

- увеличение доли выпускников, успешно сдавших ОГЭ по всем предметам (100% успеваемость);
- рост доли высокобалльников (отметки «4» и «5») по всем предметам не менее чем на 5–10 процентных пунктов;
- устранение дефицитов, выявленных при перепроверке ВПР и анализе ГИА;
- создание устойчивой системы адресной поддержки учащихся групп риска и высокомотивированных.

О результатах ЕГЭ в 2026 году в Камышловском муниципальном районе

Государственная итоговая аттестация в форме ЕГЭ на территории Камышловского муниципального района проведена в установленные сроки, с соблюдением всех требований Порядка проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования. Для организации экзаменов были задействован пункт проведения экзаменов–ППЭ 1301, оснащённый в соответствии с нормативными требованиями, обеспечена работа членов государственной экзаменационной комиссии, организаторов, технических специалистов и медицинских работников. На всех этапах проводился общественный контроль с участием аккредитованных общественных наблюдателей, что обеспечило прозрачность и объективность процедуры.

Участники экзаменов

В 2026 году выпускники района сдавали ЕГЭ из 6 общеобразовательных учреждений по 10 общеобразовательным предметам. Общее количество сданных экзаменов (человеко экзаменов) составило 155.

Таблица 15 – Общие сведения об участниках ЕГЭ 2026 года

Таблица 15

Категория участников	Участников ГИА-11, человек	
Количество участников итогового сочинения (изложения)	56	
Количество выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	1	
Количество выпускников общеобразовательной организации текущего года, допущенных к ГИА	56	
Участвовали в ЕГЭ основного периода:	56	
Участвовали в ГВЭ-11 основного периода:	0	
Количество удалённых с экзамена	0	
«Неудовлетворительных» результатов: (основного периода)	до пересдач	после пересдач
- по Русскому языку	0	0
- по Математике базового уровня	0	0
-по Математике профильного уровня	0	0
Результаты пересдач в дополнительные дни 8-9 июля:		
«Неудовлетворительных» результатов:		
- по Обществознанию	2	0
- по химии	1	0

- по информатике	1	0
Количество участников дополнительного (сентябрьского) этапа	0	

Распределение участников ЕГЭ по предметам в 2026 году

Таблица 16

№	Предмет	Количество участников	Доля от общего числа выпускников (56 чел.), %
1	Русский язык	56	100
2	Математика (профильная)	30	53,6
3	Математика (базовая)	26	46,4
4	Обществознание	22	39,3
5	Физика	12	21,4
6	Биология	10	17,9
7	Информатика (КЕГЭ)	8	14,3
8	География	5	8,9
9	Английский язык	4	7,1
10	История	4	7,1
11	Химия	4	7,1
12	Литература	0	0,0

Примечание: русский язык сдавали все 56 выпускников (обязательный предмет). Профильную математику выбрали 30 человек (53,6% от общего числа выпускников). Наиболее популярными предметами по выбору стали обществознание (22 чел., 39,3%), физика (12 чел., 21,4%) и биология (10 чел., 17,9%).

Общая характеристика результатов

В целом по району доля участников, не преодолевших минимальный порог, составила менее 1% (за исключением химии, где зафиксирован 1 не сдавший). Доля выпускников, получивших результаты в диапазоне 60–80 баллов, увеличилась по большинству предметов, что свидетельствует о росте качества подготовки. Вместе с тем по ряду дисциплин (английский язык, биология, информатика) отмечено увеличение доли низких результатов (менее 60 баллов), что требует дополнительного анализа и корректировки методической работы.

Результаты ЕГЭ vs 2026 и 2025

Таблица 17

Предмет	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025
	кол.(%) ниже мин.		кол.(%) < 60		кол.(%) 60–80		кол.(%) > 80	
Математика профильная	0 (0,0%)	0 (0,0%)	6 (20,0%)	9 (45%)	20 (66,7%)	10 (50,0%)	4 (13,3%)	1 (5%)
Русский язык	0 (0,0%)	0 (0,0%)	16 (28,6%)	19(46, 3)	32 (57,1%)	15 (36,6%)	8 (14,3%)	7(14,6 %)
Биология	0 (0,0%)	0 (0,0%)	6 (60,0%)	5 (50%)	4 (40,0%)	4 (40,0%)	0 (0,0%)	1 (10%)

География	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (40,0%)	0 (0,0%)	1 (20,0%)	0 (—)	2 (40,0%)	0,0
Обществознание	0 (0,0%)	3 (18,8%)	12 (54,5%)	6 (37,5%)	8 (36,4%)	5 (31,3%)	2 (9,1%)	2 (12,5%)
Физика	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (25,0%)	2 (33%)	8 (66,7%)	1 (33,3%)	1 (8,3%)	0
Информатика (КЕГЭ)	0 (0,0%)	2(14,3%)	5 (62,5%)	7 (50%)	1 (12,5%)	3 (21,4%)	2 (25,0%)	2(14,3%)
Английский язык	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (75,0%)	1 (50%)	1 (25,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	0,0
История	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	0 (0,0%)	2 (50,0%)	0 (—)	1 (25,0%)	0
Химия	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (50,0%)	3 (60%)	2 (50,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0,0
Литература	0 (—)	0 (—)	0 (—)	1 (100%)	0 (—)	0 (—)	0 (—)	0 (—)

Исходные данные

В таблице представлены результаты ЕГЭ по предметам за 2026 и 2025 годы в разрезе четырёх уровней:

- **ниже минимального порога** – не преодолели минимальный балл;
- **< 60 баллов** – низкий уровень;
- **60–80 баллов** – базовый и повышенный уровень;
- **> 80 баллов** – высокий уровень.

Данные за 2026 год скорректированы с учётом пересдач в президентские дни

Динамика изменений (в процентных пунктах)

Таблица 18

Предмет	Δ ниже мин.	$\Delta < 60$	$\Delta 60\text{--}80$	$\Delta > 80$
Математика профильная	0,0	–25,0	16,7	8,3
Русский язык	0,0	–17,7	20,5	–0,3
Биология	0,0	10	0,0	–10,0
География*	0,0	40	20,0	40,0
Обществознание	–18,8	17	5,1	–3,4
Физика	0,0	–8,0	33,4	8,3
Информатика	–14,3	12,5	–8,9	10,7
Английский язык	0,0	25	–25,0	0,0
История*	0,0	25	50,0	25,0
Химия	0,0	–10,0	50,0	0,0

Положительная динамика

- **Математика профильная** – значительное снижение доли низких результатов (с 45% до 20%) и рост средних (с 50% до 66,7%) и высоких (с 5% до 13,3%). Это свидетельствует о качественной подготовке и эффективной работе учителей.
- **Русский язык** – доля участников с баллами <60 снизилась на 17,7 п.п., доля 60–80 выросла на 20,5 п.п. Высокий уровень остался стабильным (небольшое снижение на 0,3 п.п. незначимо).

- **Физика** – резкое увеличение доли средних результатов (+33,4 п.п.) и появление высокобалльников (8,3%). При этом доля низких сократилась на 8 п.п.
- **Химия** – доля низких результатов снизилась с 60% до 50%, доля средних выросла с 0% до 50% – значительный прогресс.
- **Обществознание** – полностью устранены не сдавшие экзамен (с 18,8% до 0%). Доля средних выросла на 5,1 п.п., однако доля низких (<60) увеличилась на 17 п.п., а высоких – снизилась на 3,4 п.п. Это указывает на смещение части участников из категории «высокий» в «средний» и «низкий», что требует внимания к подготовке сильных учащихся.
- **Информатика** – устранены не сдавшие (с 14,3% до 0%), доля высоких выросла на 10,7 п.п. (с 14,3% до 25%). Однако доля низких выросла на 12,5 п.п., а средних – снизилась на 8,9 п.п., что говорит о поляризации знаний (часть учащихся показывает высокие результаты, но большинство остаётся на низком уровне).

Отрицательная динамика

- **Биология** – рост доли низких результатов (+10 п.п.) и полная потеря высокобалльников (с 10% до 0%). Это тревожный сигнал, указывающий на необходимость пересмотра методики подготовки к ЕГЭ по биологии.
- **Английский язык** – значительное ухудшение: доля низких выросла с 50% до 75%, доля средних упала с 50% до 25%. Высоких результатов нет. Это самый проблемный предмет, требующий системных изменений в преподавании.
- **Информатика** (см. выше) – несмотря на рост высоких, доля низких увеличилась, что требует работы с основной массой учащихся.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за 2025 и 2026 годы

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 19

Распределение по оценкам 2026 год (26 чел.)		
Оценка	Количество участников	Доля от общего числа (26 чел.), %
5 (отлично)	10	38,5
4 (хорошо)	13	50,0
3 (удовлетворительно)	3	11,5
2 (неудовлетворительно)	0	0,0

Таблица 20

Оценка	2025 год (21 чел.)	2026 год (26 чел.)	Изменение (п.п.)
5 (отлично)	13 (61,9%)	10 (38,5%)	–23,4
4 (хорошо)	6 (28,6%)	13 (50,0%)	21,4
3 (удовлетворительно)	2 (9,5%)	3 (11,5%)	2,0
2 (неудовлетворительно)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0,0

Результаты по математике (базовый уровень) 2026 года не хуже результатов 2025 года по основным показателям.

Наблюдается перераспределение внутри группы успешно сдавших: снижение числа отличников и рост числа хорошистов.

Увеличение числа участников на 5 человек могло повлиять на усреднённые показатели, однако общая картина остаётся благополучной.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2026 года показывает положительную динамику по большинству предметов, особенно по математике, русскому языку, физике и химии. Вместе с тем выявлены предметы, требующие повышенного внимания (английский язык, биология, информатика). Реализация предложенных рекомендаций позволит улучшить качество образования

Оценка эффективности принятых мер

В 2025/2026 учебном году в рамках муниципальной системы образования был реализован комплекс управленческих и методических мероприятий, направленных на повышение качества подготовки к ЕГЭ: проведены адресные семинары-практикумы по разбору типичных ошибок, разработаны методические рекомендации для учителей-предметников, усилен внутришкольный контроль за объективностью текущего оценивания, организованы консультационные пункты для учащихся группы риска, а также проведены тренировочные экзамены в формате ЕГЭ.

Сравнительный анализ результатов 2026 года с данными 2025 года позволяет сделать следующие выводы об эффективности принятых мер:

- **Наиболее высокая эффективность** зафиксирована по предметам: **химия** (доля низких результатов снизилась с 60% до 25%, средний уровень вырос с 0% до 50%), **физика** (доля средних результатов выросла с 33,3% до 66,7%, появились высокобалльники), **математика профильная** (доля низких результатов снизилась с 45% до 20%, высоких – с 5% до 13,3%), **русский язык** (доля низких результатов снизилась с 46,3% до 28,6%, средних – выросла с 36,6% до 57,1%). Это свидетельствует о том, что принятые по данным предметам методические решения и адресная работа с педагогами дали положительный эффект.
- **Недостаточно эффективными** оказались меры по отношению к **английскому языку** (доля низких результатов выросла с 50% до 75%, средних – упала с 50% до 25%), **биологии** (доля низких выросла с 50% до 60%, высоких – потеряна, с 10% до 0%), **информатике** (доля низких выросла с 50% до 62,5%, средних – снизилась с 21,4% до 12,5%). По этим предметам требуется пересмотр стратегии подготовки, дополнительный анализ причин, возможно, усиление практической направленности занятий и изменение формата внутришкольного контроля.
- По **обществознанию** наблюдается неоднозначная динамика: доля низких результатов выросла с 37,5% до 45,5%, но при этом доля средних выросла с 31,3% до 36,4%, что указывает на смещение части учащихся из категории выше 80 в категорию 60–80 и ниже 60. Это может свидетельствовать о необходимости более сбалансированной работы со всеми группами учащихся.

Таким образом, сравнительный анализ позволяет объективно оценить результативность проведённых мероприятий, выделить успешные практики для распространения и определить направления для дальнейшего совершенствования работы с педагогами и обучающимися.

Сравнительный анализ показывает, что в целом по району наблюдается положительная динамика по ряду предметов, однако есть предметы, требующие системного вмешательства. Рекомендованные меры позволят скорректировать траекторию подготовки и повысить качество результатов в 2027 году.

Общие рекомендации для муниципальной методической службы:

1. Провести детальный анализ причин снижения результатов по английскому языку, информатике и биологии с привлечением учителей-предметников.
2. Организовать курсы повышения квалификации по методике подготовки к ЕГЭ по данным предметам.
3. Распространить успешный опыт учителей физики, химии и математики, показавших значительный прогресс.
4. Усилить внутришкольный контроль за объективностью текущего оценивания и подготовки к ЕГЭ.
5. Включить в план работы РМО и ШМО тематические заседания по разбору типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года.

Анализ результатов ЕГЭ медалистов Камышловского муниципального района

Показатель: доля учащихся ОО района, претендовавших на получение медали «За особые успехи в учении» и получивших её.

Результаты учащихся, получивших аттестат с отличием и награжденных медалью «За особые успехи в обучении» находятся на особом контроле.

В каждом ОО проводится самоанализ результатов претендентов на медаль по следующим критериям:

- индивидуальные образовательные достижения выпускника (анализ различных оценочных процедур: итоговые оценки за 10, 11 кл., результаты ГИА-9, ВПР, анализ классных журналов, объективность выставления оценок, участие в олимпиадах, конференциях, конкурсах различного уровня).

По результатам мониторинга индивидуальных образовательных достижений выпускников 2026 года выявлено 16 претендентов на получение медали "За особые успехи в учении" I и II степеней (I степень 5 чел., II степень 11 чел.), в том числе три претендента МКОУ Баранниковская СОШ, 1 – МКОУ Обуховская СОШ и 12 чел. из МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой.

Награждены медалями «За особые успехи в учении» 15 выпускников:

- **I степень (золотая медаль)** – 5 человек;
- **II степень (серебряная медаль)** – 10 человек (1 чел. не ответил).

Все медалисты сдавали обязательные предметы (русский язык и математику – базовую или профильную), а также предметы по выбору.

Распределение участников –медалистов по предметам

Таблица 21

Предмет	Количество сдававших	Доля от всех медалистов (16 чел.)
Русский язык	16	100%
Математика профильная	9	56,30%
Математика базовая	7	43,80%
Обществознание	7	43,80%
Физика	4	25,00%
Химия	1	6,30%
История	1	6,30%
Информатика	1	6,30%
Английский язык	3	18,80%
География	3	18,80%

Таблица 22

Медалисты I степени – 5 человек:					
ФИО	ОО	Русский	Математика	Другие предметы	Соответствие
Зайцева А.	Баранниковская СОШ	83	база – 5	химия 70	Да
Меньшенина А.	Баранниковская СОШ	89	профиль 76	обществознание 85	Да
Мирошникова Н.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	70	профиль 72	обществозн. 60, англ. 45	Да
Обмок К.	Баранниковская СОШ	72	база – 5	история 82	Да
Протопопова П.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	78	база – 5	обществознание 70	Да
Медалисты II степени – 10 человек:					
Боровских Е.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	73	профиль 70	физика 61	да
Вагин Д.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	67	профиль 61	физика 61	да
Васильева Е.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	66	база – 5	геогр. 61, англ. 64	да
Колобова М.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	72	профиль 70	—	да
Орлова А.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	75	профиль 74	обществознание 71	да
Пинегина П.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	70	профиль 78	физика 74	да
Спирин А.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	91	профиль 84	информатика 88	да
Тарасова А.	МКОУ Обуховская СОШ	89	профиль 78	обществознание 77, география 54	да
Фомина П.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	66	база – 5	география 61, обществознание 52	да
Шмидтке В.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	81	профиль 78	обществознание 79	да
Тюсова С.	МКОУ Порошинская СОШ им. К.Н. Копцевой	78	база – 5	обществознание 49, английский язык 38 (после пересдач)	нет (Ни одного предмета по выбору не сдано на требуемом уровне)

Предмет	Средний по району (все участники)	Средний по медалистам	Разница
Русский язык	59,5	75,4	15,9
Математика профильная	62,2	75,1	12,9
Обществознание	59,3	68,7	9,4
Физика	60,0	74	14

Основные выводы

1. **Все медалисты успешно сдали ЕГЭ по всем выбранным предметам**, не получив результатов ниже минимального порога, однако у 1 го чел. (Тюсова С.) не сдано ни одного предмета по выбору на требуемом уровне.
2. **Средние баллы медалистов значительно превышают общерайонные** по большинству предметов (русский, математика, физика, обществознание), что подтверждает высокий уровень их подготовки.
3. **Наибольшие успехи** отмечены по русскому языку (максимум 91), информатике (88), физике (83) и истории (82).
4. **Требуют внимания** результаты по английскому языку у Тюсовой С. (38 б.) – при том, что порог преодолен, эти баллы невысоки для медалистов. Рекомендуется провести дополнительный анализ ошибок и усилить подготовку по этому предмету.
5. **Случаи низких баллов по обществознанию** (49 и 52), английскому языку (48 38) также указывают на необходимость адресной работы с данной категорией учащихся.

Рекомендации

- Учителям-предметникам:
провести детальный разбор работ медалистов, получивших менее 60 баллов по обществознанию и английскому языку, выявить тематические дефициты;
организовать индивидуальные консультации для повышения результатов по этим предметам.
- Муниципальной методической службе:
обобщить успешный опыт учителей, подготовивших медалистов с высокими баллами (русский язык, физика, информатика), и транслировать его через РМО;
предусмотреть в плане работы РМО отдельные заседания по подготовке к ЕГЭ по английскому языку и обществознанию для работы с сильными учащимися.

Заключение

Результаты ЕГЭ медалистов 2026 года свидетельствуют о высоком качестве образования в районе. Большинство медалистов подтвердили свои достижения, успешно сдав экзамены. Выявленные единичные низкие баллы не ставят под сомнение статус медали, но являются сигналом для совершенствования подготовки по отдельным предметам.

Задачи на 2026–2027 учебный год по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов в форме единого государственного экзамена

Для достижения цели в области качества подготовки обучающихся на уровне среднего общего образования – сохранение доли выпускников, освоивших базовый уровень (не ниже минимального порога) на уровне не менее 95%, увеличение доли высокобалльников (≥ 80

баллов) до 18% – в 2026/2027 учебном году необходимо решить следующие задачи:

Совершенствование адресной методической работы с учителями-предметниками

- организовать системный анализ результатов ЕГЭ 2026 года в разрезе каждого учителя, выявить профессиональные дефициты, особенно по предметам с отрицательной динамикой (английский язык, биология, информатика);
- провести серию практико-ориентированных семинаров по разбору типичных ошибок выпускников и критериального оценивания заданий с развёрнутым ответом (с акцентом на предметы, где доля низких результатов выросла);
- обеспечить оперативное ознакомление педагогов с демоверсиями КИМ ЕГЭ 2027 года и методическими рекомендациями ФИПИ, включая Навигатор подготовки.

Усиление работы с обучающимися, показавшими низкие результаты

- выделить группу риска (учащиеся с результатами <60 баллов по предметам по выбору) и разработать для них индивидуальные образовательные маршруты с дополнительными консультациями и тренировочными работами;
- особое внимание уделить предметам, где зафиксирован рост доли низких результатов (английский язык, информатика, биология), организовать дополнительные занятия по ликвидации выявленных дефицитов.

Повышение эффективности работы с одарёнными и высокомотивированными учащимися (медалистами)

- провести анализ результатов медалистов и выявить предметы, по которым наблюдаются «провалы» (например, обществознание, английский язык, география);
- организовать профильные интенсивы и индивидуальное сопровождение для подготовки к заданиям высокого уровня сложности, с целью увеличения доли высокобалльников (особенно по физике, химии, информатике и истории).

Развитие муниципальной системы оценки качества образования

- создать банк контрольно-измерительных материалов для проведения тренировочных экзаменов в формате ЕГЭ по каждому предмету, адаптированных под выявленные типичные ошибки;
- ввести мониторинг текущей успеваемости по предметам, выбранным для ЕГЭ, с прогнозированием результатов и своевременной коррекцией.

Совершенствование профильного обучения и профориентации

- на основе анализа востребованности предметов по выбору и результатов ЕГЭ скорректировать профильные программы в школах, усилив часы по предметам, показавшим снижение результатов;
- организовать раннюю профилизацию (10–11 классы) с учётом индивидуальных траекторий, особенно по естественно-научному и инженерному профилям (физика, химия, информатика).

Активизация подготовительных мероприятий для всех участников ГИА

- провести тренировочные ЕГЭ с использованием технологий печати и сканирования с детальным разбором результатов;
- организовать информационно-разъяснительную работу для выпускников и их родителей по вопросам психологической подготовки к экзаменам;

– обеспечить участие педагогов в вебинарах и стажировках различного уровня по подготовке к ЕГЭ.

Использование аналитических материалов и цифровых ресурсов

- активно внедрять в практику работы учителей аналитические отчёты о результатах ГИА в Свердловской области (<https://ege.midural.ru/publikacii/analiticheskie-materialy.html>), Навигатор подготовки на сайте ФИПИ, а также открытый банк заданий;
- организовать на муниципальном уровне обмен эффективными практиками подготовки (особенно по предметам с положительной динамикой: химия, физика, математика).

Повышение качества преподавания предметов гуманитарного цикла

- по обществознанию и истории усилить отработку заданий с развёрнутым ответом и анализом источников, снизив долю формального заучивания.

Ожидаемые результаты реализации задач:

- стабильное преодоление минимального порога всеми выпускниками (100% успеваемость);
- снижение доли участников с баллами <60 по проблемным предметам не менее чем на 10 процентных пунктов;
- увеличение доли высокобалльников (≥ 80) до 18% в целом по району;
- устранение профессиональных дефицитов педагогов, выявленных при анализе ЕГЭ;
- повышение объективности внутришкольного оценивания и создание устойчивой системы адресной поддержки учащихся групп риска и высокомотивированных.