

Анализ результатов ВПР по русскому языку в образовательных организациях Камышловского муниципального района (2026 г.)

В анализе представлены данные Всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку, проведённых в апреле-мае 2026 года.

Участники:

Класс	Кол-во ОО	Кол-во участников	ДОЛЯ			
			2	3	4	5
5 класс	12	225	40,89	25,33	27,56	6,22
6 класс	12	208	32,69	28,37	27,88	11,06
7 класс	12	216	29,17	32,41	23,61	14,81
8 класс	12	205	41,95	28,29	22,93	6,83

Таблица уровневого распределения результатов по классам

Класс	Неудовл. («2»), %	Базовый («3»+«4»), %	Высокий («5»), %
5	40,89	25,33 + 27,56 = 52,89	6,22
6	32,69	28,37 + 27,88 = 56,25	11,06
7	14,81	32,41 + 23,61 = 56,02	29,17
8	41,95	28,29 + 22,93 = 51,22	6,83

По итогам ВПР по русскому языку в 5–8-х классах выявлена неравномерность успеваемости между параллелями. Наибольшая доля неудовлетворительных отметок зафиксирована в 8-м классе (41,95 %) и 5-м классе (40,89 %). Наименьший уровень неуспеваемости отмечен в 7-м классе (29,17 %), который также показывает лучшие результаты по высокому уровню (14,81 %).

Данные подтверждают наличие значительных проблем в качестве образования по русскому языку в Камышловском МР. Наиболее благополучная ситуация складывается в 7-х классах (минимальная доля «2» и максимальная доля «5»), однако даже там коэффициент качества не достигает оптимальных значений. 5-й и 8-й классы находятся в зоне критического риска. Отсутствие устойчивого прогресса от класса к классу требует незамедлительного системного вмешательства со стороны муниципальной методической службы и администраций образовательных организаций. Особое внимание должно быть уделено 8-м классам как предшествующему этапу перед государственной итоговой аттестацией.

Достижение планируемых результатов

Оценка результатов проводилась по четырёхуровневой шкале:

высокий (≥65%), **средний** (50–64%), **низкий** (30–49%), **критический** (<30%).

Анализ направлен на выявление предметных дефицитов в освоении основной образовательной программы основного общего образования.

1. Результаты по классам

5-й класс

Из 10 проверяемых элементов распределение по уровням:

3 – высокий, 2 – средний, 5 – низкий. Критических зон не зафиксировано.

Сильные стороны: списывание (оформление) – 88,22%, лексическое значение слова – 76,00%, нормы ударения – 73,78%.

Зоны риска (низкий уровень):

- Лексическое значение в контексте – 49,33% (на границе среднего)
- Информационная переработка текста – 47,56%
- Фонетический анализ – 43,26%
- Синтаксический анализ – 31,11%
- Морфологический анализ – 30,81%

Вывод: пятиклассники хорошо владеют практическим оформлением текста и лексическими нормами, но испытывают трудности с анализом языковых единиц (фонетика, морфология, синтаксис) и смысловой обработкой текста.

6-й класс

Из 10 элементов: **4 – высокий, 4 – средний, 1 – низкий, 1 – критический.**

Сильные стороны: списывание (оформление) – 88,22%, морфемный анализ – 74,20%, работа с многозначными словами – 68,71%, информационная переработка – 68,51%.

Средний уровень: грамматические ошибки – 60,10%, орфография при списывании – 55,29%, пунктуация при списывании – 50,48%, использование многозначных слов – 50,00%.

Проблемные зоны:

- Словообразовательный анализ – 49,04% (низкий)
- Морфологический анализ – 25,32% (критический) – это самый низкий показатель среди всех классов, требующий немедленного вмешательства.

Вывод: учащиеся 6-х классов успешно выполняют задания на морфемику и лексику, но не умеют проводить морфологический разбор частей речи, что является системной проблемой.

7-й класс

Из 13 элементов: **5 – высокий, 2 – средний, 6 – низкий.** Критических зон по новой шкале нет (но есть очень низкие показатели).

Сильные стороны: списывание (оформление) – 93,29% (лучший результат), лексическое значение – 73,61%, разряды союзов – 71,30%, правописание союзов – 68,98%, смысловой анализ текста – 65,97%.

Средний уровень: пунктуация с оборотами (постановка) – 64,81%, использование многозначных слов – 56,48%.

Низкий уровень (требуют усиления):

- Различие предлогов – 46,76%
- Орфография при списывании – 46,64%
- Пунктуационный анализ с оборотами – 35,19%
- Правописание производных предлогов – 35,19%
- Морфологический анализ – 32,56%
- Пунктуация при списывании – 31,79%

Вывод: семиклассники демонстрируют хорошие навыки оформления текста и понимания лексики, но слабо различают части речи (предлоги, союзы), допускают ошибки в правописании производных предлогов и не справляются с пунктуационным анализом предложений с оборотами.

8-й класс

Из 15 элементов: **7 – высокий, 3 – средний, 3 – низкий, 2 – критический.**

Сильные стороны: списывание (оформление) – 94,15% (максимум), однородные члены – 86,83%, вводные слова (нахождение) – 73,66%, типы подчинительной связи – 72,20%, обособление обстоятельств – 66,83%, вводные слова (синоним) – 66,83%, обособление определений – 65,37%.

Средний уровень: грамматическая основа – 63,41%, типы подчинительной связи (доп.) – 60,49%, односоставные предложения – 53,17%.

Низкий уровень:

- Обособление обстоятельств (обоснование) – 45,85%
- Обособление определений (обоснование) – 45,12%
- Грамматические ошибки – 34,63%
- Орфография при списывании – 31,59%

Критический уровень (<30%):

- Синтаксический анализ – 19,35%
- Пунктуация при списывании – 12,52% (самый низкий показатель в районе)

Вывод: восьмиклассники хорошо знают теорию по пунктуации (нахождение обособлений, вводных слов), но не умеют обосновывать постановку знаков препинания и крайне слабо владеют практической пунктуацией при списывании – это свидетельствует о разрыве между знанием правил и их применением на письме. Синтаксический анализ (характеристика предложения) также вызывает серьёзные затруднения.

2. Сквозные критические и проблемные зоны (сравнительный анализ по классам)

Проверяемый элемент	5 кл.	6 кл.	7 кл.	8 кл.
Морфологический анализ	30,81% (низкий)	25,32% (критический)	32,56% (низкий)	—
Синтаксический анализ	31,11% (низкий)	—	—	19,35% (критический)
Пунктуация при списывании	50,37% (средний)	50,48% (средний)	31,79% (низкий)	12,52% (критический)
Орфография при списывании	56,22% (средний)	55,29% (средний)	46,64% (низкий)	31,59% (низкий)

Основные выводы по сквозным проблемам:

- 1) **Морфологический анализ** – устойчиво низкие результаты в 5, 6, 7 классах, причём в 6 классе показатель падает до критического уровня (25,32%). Это говорит о том, что учащиеся не овладевают алгоритмом морфологического разбора и не различают грамматические признаки частей речи.
- 2) **Синтаксический анализ** – в 5 классе низкий уровень (31,11%), в 8 классе – критический (19,35%). Ученики не умеют характеризовать предложение по цели высказывания, эмоциональной окраске, количеству грамматических основ, наличию второстепенных членов.
- 3) **Пунктуация при списывании** – если в 5–6 классах показатели находятся на среднем уровне (около 50%), то к 7 классу они снижаются до 31,79%, а в 8 – до 12,52%. Это тревожная динамика: дети перестают применять пунктуационные правила на практике, вероятно, из-за усложнения синтаксических конструкций (обособления, вводные слова, сложные предложения).
- 4) **Орфография при списывании** – также ухудшается от класса к классу (с 56% до 31%), что указывает на недостаточную тренировку навыка безошибочного письма и слабый самоконтроль.

3. Итоговые выводы по муниципалитету

- 1) **Наибольшие трудности** у обучающихся связаны с морфологическим и синтаксическим анализом, а также с практической грамотностью (пунктуация и

орфография при списывании). Эти дефициты носят системный характер и проявляются во всех параллелях.

2) **Критические зоны**, требующие срочного вмешательства:

1. 6 класс – морфологический анализ (25,32%).
2. 8 класс – синтаксический анализ (19,35%) и пунктуация при списывании (12,52%).

3) **Низкий уровень** зафиксирован в 5 классе по морфологическому и синтаксическому анализу, в 7 классе – по пунктуации, орфографии и правописанию предлогов, в 8 классе – по орфографии, грамматическим ошибкам и обоснованию обособлений.

4) **Сильные стороны** – во всех классах стабильно высокие результаты по оформлению списывания (соблюдение каллиграфии и структуры) и лексической работе (значение слов), что говорит о хорошей подготовке по данным разделам.

4. Рекомендации по устранению выявленных дефицитов

Для всех школ Камышловского МР:

- **Усилить практическую направленность уроков** – не ограничиваться изучением правил, а регулярно включать задания на списывание с одновременным объяснением орфограмм и пунктограмм, использовать взаимопроверку.
- **Ввести систематическую работу с морфологическим разбором** – включить в план каждого урока (5–7 классы) мини-разборы слов, использовать алгоритмы и памятки, проводить тематические диктанты с выделением частей речи.
- **Разработать коррекционные программы для 6 и 8 классов** – целевые занятия по преодолению критических зон: в 6 классе – отработка морфологического разбора всех самостоятельных и служебных частей речи; в 8 классе – тренировка синтаксической характеристики предложений разных типов, а также пунктуационный практикум с обособлениями и вводными конструкциями.
- **Организовать методическую поддержку учителей** – провести РМО с акцентом на разбор типичных ошибок, обмен эффективными приёмами обучения морфологии и синтаксису, анализ критериев оценивания ВПР.
- **Ввести мониторинг динамики** – проводить промежуточные контрольные работы по этим разделам в течение учебного года, отслеживать индивидуальные результаты учащихся.
- **Обратить внимание на преемственность** – начиная с 5 класса постепенно усложнять задания на анализ, чтобы к 8 классу учащиеся были готовы к выполнению синтаксических и пунктуационных заданий повышенного уровня.

Заключение: результаты ВПР 2026 г. по русскому языку в Камышловском МР показывают, что базовые навыки анализа языка (морфология, синтаксис) и практическая грамотность формируются недостаточно. При этом списывание как механическое действие освоено хорошо, но осмысленное применение правил орфографии и пунктуации вызывает серьёзные трудности. Рекомендованные меры позволят скорректировать учебный процесс и повысить качество предметной подготовки в 5–8 классах.

Аналитическую записку составил: методист РИМЦ Камышловского муниципального района Захарова Татьяна Федоровна