АДМИНИСТРАЦИЯ КАМЫШЛОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ КАМЫШЛОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**

# ПРИКАЗ

30.10.2026 № 302

г.Камышлов

## Об утверждении методических кейсов для преодоления образовательных дефицитов по итогам государственной итоговой аттестации 2026 года

В целях реализации комплекса мер, направленных на повышение качества образования, адресного устранения предметных и метапредметных дефицитов обучающихся 5–11 классов по математике и русскому языку, выявленных по результатам государственной итоговой аттестации 2026 года, совершенствования методической работы районных методических объединений и внутришкольного контроля,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить:

1.1. Методический кейс для районного методического объединения учителей русского языка «Преодоление образовательных дефицитов по итогам ГИА-2026: от анализа к действию» (приложение № 1).

1.2. Методический кейс для районного методического объединения учителей математики «Преодоление образовательных дефицитов по итогам ГИА-2026: от анализа к действию» (приложение № 2).

1.3. Техническое задание для заместителей директоров по учебно-воспитательной работе образовательных организаций Камышловского муниципального района по устранению образовательных дефицитов по математике и русскому языку (приложение № 3).

2. Руководителям районных методических объединений учителей русского языка и математики:

2.1. Организовать изучение и внедрение методических кейсов в практику работы школьных методических объединений в срок до 20 ноября 2026 года.

2.2. Представить промежуточные итоги реализации кейсов на заседаниях РМО в марте 2027 года.

3. Руководителям образовательных организаций, заместителям директоров по учебно-воспитательной работе общеобразовательных организаций Камышловского муниципального района:

3.1. В срок до 15 ноября 2026 года издать приказ по образовательной организации о создании рабочей группы по преодолению дефицитов ГИА-2026

3.2. В срок до 10 ноября 2026 года включить вопросы преодоления дефицитов в план внутришкольного контроля (далее ВШК) и план методической работы

ОО.
3.3. Обеспечить проведение совместных заседаний ШМО (математика + русский язык) для обсуждения сквозных метапредметных проблем.
3.4. Организовать корректировку рабочих программ по математике и русскому языку с учетом выявленных проблем в срок до 20 ноября 2026 года.
3.5. Обеспечить внедрение в практику работы всех учителей-предметников «Чек-листов» и «Словарей индивидуальных затруднений» с ноября 2026 года.
3.6. Организовать адресное повышение квалификации педагогов с целью восполнения профессиональных дефицитов: для учителей русского языка: «Методика логико-смыслового и лингвостилистического анализа текста», «Критериальное оценивание развернутых ответов»; для учителей математики: «Методика преподавания планиметрии (сквозная линия 7–11 кл.)», «Формирование функциональной грамотности».
3.7. Организовать взаимопосещение уроков (математика ↔ русский язык) с целью обмена опытом по формированию навыков смыслового чтения и самоконтроля.
3.8. Обеспечить проведение индивидуально-групповых занятий (далее ИГЗ) с учащимися группы риска по отработке базовых заданий ОГЭ/ЕГЭ и алгоритмов написания сочинения-рассуждения/изложения в период с февраля по апрель 2027 года.
4. Определить контрольные сроки и формы отчетности для заместителей директоров по УВР:
4.1. Сентябрь – октябрь 2026 г. - анализ результатов ГИА-2026 на заседаниях ШМО, корректировка рабочих программ, создание рабочей группы. Форма отчетности: протоколы ШМО, приказ ОО, скорректированные РП.
4.2. Ноябрь – декабрь 2026 г. — проведение диагностических работ по проблемным зонам, внедрение чек-листов, взаимопосещение уроков. Форма отчетности: аналитическая справка завуча по УВР.
4.3. Январь 2027 г. — проведение регионального тренировочного экзамена (РТ), совместный анализ результатов, корректировка планов подготовки к ГИА. Форма отчетности: аналитическая справка по итогам РТ, протоколы ШМО.
4.4. Февраль – апрель 2027 г. — проведение ИГЗ с учащимися группы риска. Форма отчетности: справка ВШК, графики ИГЗ.
4.5. Май 2027 г. — итоговый анализ работы по устранению дефицитов по обоим предметам. Форма отчетности: итоговый отчет завуча по УВР.
5. Установить целевые показатели эффективности работы (для оценки деятельности заместителей директоров по УВР):
5.1. Наличие утвержденной единой дорожной карты по преодолению дефицитов по математике и русскому языку.
5.2. Регулярность проведения диагностик и анализа их результатов (не реже 1 раза в четверть).
5.3. Положительная динамика результатов пробных экзаменов (снижение количества оценок «2», рост среднего балла по заданиям с развернутым ответом и проблемным темам).
5.4. Отсутствие учащихся, не преодолевших минимальный порог на итоговой аттестации по математике и русскому языку (или снижение их доли).

5.5. Организованное межпредметное взаимодействие и методическое сопровождение педагогов по восполнению их профессиональных дефицитов.
6. Контроль исполнения настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник Управления образования Н.И. Павлюченко

Приложение № 1
к приказу Управления образования
от 30.10.2026 № 302

МЕТОДИЧЕСКИЙ КЕЙС
для РМО учителей русского языка
«Преодоление образовательных дефицитов по итогам ГИА-2026: от анализа к действию»
*Материалы подготовлены на основе документа «Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026» (Свердловская область) и разработанного методического комплекта.*

**Адресат:** Учителя русского языка общеобразовательных организаций Камышловского муниципального района (5–11 классы), руководители школьных методических объединений (далееШМО).
**Разработчик:** Районный информационно-методический центр Камышловского муниципального района.
**Основание:** Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026 (ГАОУ ДПО СО «ИРО»).
**Проблема:** По результатам ГИА-2026 выявлен системный дефицит метапредметных умений (смысловое чтение, самоконтроль, структурирование) и предметных навыков (пунктуационный и орфографический анализ).
**Цель кейса:** Обеспечить учителей русского языка диагностическим и методическим инструментарием для адресной коррекции выявленных дефицитов у учащихся 5–11 классов.
**Целевая аудитория:** Педагоги, работающие в 5–11 классах (с перспективой подготовки к ОГЭ и ЕГЭ).

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ МАТРИЦА ДЕФИЦИТОВ

Муниципальные данные подтверждают системные дефициты, выделенные в анализе «Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026 (ГАОУ ДПО СО «ИРО». Однако в Камышловском районе эти проблемы проявляются острее, особенно в группах учащихся с низкой успеваемостью (группа «2»).

| ТОП | Проблемная зона | Статистика решаемости | Выявленный дефицит по методическому анализу |
|---|---|---|---|
| 1 | Пунктуационная и синтаксическая грамотность<br>ОГЭ №4, №5;<br><br>ЕГЭ №16, 19, 21; К8 | ОГЭ:<br>68–69%<br>(гр. «2» — 22–25%);<br>ЕГЭ: №21 — 38,09%;<br>К8 — 47,10% | Формальный подход. Неумение видеть структуру предложения, отвлекаться от содержания для анализа синтаксиса. Хаотичные действия без выделения главного. Смешение ССП и простого предложения с однородными членами. |
| 2 | Комплексный орфографический анализ<br><br>ОГЭ №6;<br><br>ЕГЭ №13, 14; К7 | ОГЭ: 57,77% (гр. «2» — 20,07%);<br>ЕГЭ: №13 — 51,99%;<br>№14 — 45,34% | Неумение классифицировать языковой материал, если критерий прямо не назван. Опора на яркие, но второстепенные признаки. Шаблонные шаги по аналогии. Неумение выполнять декомпозицию (определять группу правил по частеречной принадлежности). |
| 3 | Смысловое чтение и текстовый анализ<br>(ОГЭ №13;<br><br>ЕГЭ №24, 26; К3, | ОГЭ: 63,49% (гр. «2» — 14,37%);<br>ЕГЭ: №24 — 42,11%;<br>№26 — 43,15% | Неумение структурировать прочитанное. Несформированность навыков текстового анализа (понимание темы, проблемы, авторской позиции). Поверхностное восприятие текста. Неумение видеть логико-смысловые отношения. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | К9) | | |

| ТОП | Проблемная зона (задания) | Статистика решаемости | Выявленный дефицит по методическому анализу |
|---|---|---|---|
| 1 | Пунктуационная и синтаксическая грамотность | ОГЭ: 68–69% (гр. «2» — 22–25%); | Формальный подход. Неумение видеть структуру предложения, отвлекаться от содержания для анализа синтаксиса. Хаотичные действия без выделения главного. Смешение ССП и простого предложения с однородными членами. |
| | (ОГЭ №4, №5; ЕГЭ №16, 19, 21; К8) | ЕГЭ: №21 — 38,09%; К8 — 47,10% | |
| 2 | Комплексный орфографический анализ | ОГЭ: 57,77% (гр. «2» — 20,07%); | Неумение классифицировать языковой материал, если критерий прямо не назван. Опора на яркие, но второстепенные признаки. Шаблонные шаги по аналогии. Неумение выполнять декомпозицию (определять группу правил по частеречной принадлежности). |
| | (ОГЭ №6; ЕГЭ №13, 14; К7) | ЕГЭ: №13 — 51,99%; №14 — 45,34% | |
| 3 | Смысловое чтение и текстовый анализ | ОГЭ: 63,49% (гр. «2» — 14,37%); | Неумение структурировать прочитанное. Несформированность навыков текстового анализа (понимание темы, проблемы, авторской позиции). Поверхностное восприятие текста. Неумение видеть логико-смысловые отношения. |
| | (ОГЭ №13; ЕГЭ №24, 26; К3, К9) | ЕГЭ: №24 — 42,11%; №26 — 43,15% | |

Проявление проблем в Камышловском районе

Русский язык: кризис смыслового чтения и текстового анализа. У большинства учащихся, не преодолевших минимальный порог, задание 13 (сочинение-рассуждение) выполнено на 0–1 балл из-за неумения выделить проблему и позицию автора. Формальная пунктуация. Учащиеся расставляют знаки «по интонации» или «по союзам», не определяя грамматическую основу, что приводит к потере баллов в заданиях 4, 5 и при написании сочинения (К8).

Анализ дефицитов по группам заданий:

- Пунктуация и синтаксис (ОГЭ №4, 5) – критический провал в группе «2». Не решаются задания на обособленные члены, вводные слова, ССП. Дефицит: неумение находить грамматическую основу, путаница в союзах.
- Орфография (ОГЭ №6) – низкая успешность. Дефицит: незнание исключений, неумение видеть морфемную структуру слова.
- Смысловое чтение (ОГЭ №13) – низкий результат в группе «2». Дефицит: неумение структурировать текст, отсутствие навыков аргументации.

## ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ

*(Чек-лист для ученика раздается учителям для тиражирования и использования на уроках и консультациях)*

## ЧЕК-ЛИСТ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ЗАТРУДНЕНИЙ УЧЕНИКА

**ФИО ученика:** _____ **Класс:** 9___

**Дата:** «_____» _____ 20 ____г.

**Инструкция:** Прочитай утверждение. Если ты умеешь это делать без ошибок — поставь «+» в колонке «Умею». Если ты сомневаешься или часто ошибаешься — поставь «–» в колонке «Затрудняюсь».

| Блок | № | Проверяемое умение / навык | Умею (+) | Затрудняюсь (–) |
|---|---|---|---|---|
| Блок 1. Пунктуация и синтаксис<br><br>*(Основа для решения заданий №4, №5)* | 1,1 | Я всегда нахожу грамматическую основу предложения, прежде чем ставить запятую. | | |
| | 1,2 | Я различаю простое предложение с однородными сказуемыми и сложносочиненное предложение (с союзом И). | | |
| | 1,3 | Я знаю правила обособления причастных и деепричастных оборотов. | | |
| | 1,4 | Я не путаю вводные слова с членами предложения. | | |
| Блок 2. Орфографический анализ<br><br>*(Основа для решения задания №6)* | 2,1 | Я умею определять часть речи слова, прежде чем применить правило. | | |
| | 2,2 | Я знаю и различаю типы орфограмм в корне (проверяемые, непроверяемые, чередующиеся). | | |
| | 2,3 | Я помню основные исключения из правил (например, «росток», «стеклянный»). | | |
| | 2,4 | Я умею определять значение приставок ПРЕ-/ПРИ-. | | |
| Блок 3. Смысловое чтение и анализ текста<br><br>*(Основа для решения задания №13)* | 3,1 | Я могу определить тему и проблему текста, сформулировать их в виде вопроса. | | |
| | 3,2 | Я умею находить в тексте слова, выражающие позицию автора. | | |
| | 3,3 | Я умею подбирать аргументы (из текста или жизненного опыта) для доказательства своей точки зрения. | | |
| | 3,4 | Я всегда делю сочинение на абзацы (вступление, аргументы, вывод). | | |
| Блок 4. Метапредметные и организационные затруднения<br>*(Самоконтроль)* | 4,1 | Я перечитываю задание до конца, прежде чем начать выполнять (выделяю ключевые слова). | | |
| | 4,2 | Я проверяю свою работу перед сдачей (ищу орфографические и пунктуационные ошибки). | | |
| | 4,3 | Я не оставляю задание без ответа: даже если не уверен, пишу хотя бы часть. | | |

**Итоги диагностики**

*(Заполняется учителем)*

| Количество «–» в Блоке 1 | Количество «–» в Блоке 2 | Количество «–» в Блоке 3 | Количество «–» в Блоке 4 | Вывод (приоритетная зона риска) |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

**Подпись ученика: _____ / Подпись учителя: _____**

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ШМО

Согласно методическому анализу, учителям необходимо внедрить следующие практики:

- **Сквозная линия по смысловому чтению (5–11 классы).**
  *Действие:* Ввести обязательный алгоритм работы с текстом: маркировка (V — знаю, + — новое, ? — непонятно, ! — главная мысль), составление кластера (Тема → Проблема → Позиция автора → Аргументы). Запретить написание сочинения без предварительного черновика-схемы.
- **Борьба с формальным подходом в пунктуации.**
  *Действие:* Ввести жесткое правило: «Прежде чем поставить запятую, найди основу и определи, простое это предложение или сложное». На уроках использовать «графический разбор» (выделение основ и составление схем) до расстановки знаков.
- **Работа с «ловушками» и декомпозиция в орфографии.**
  *Действие:* Использовать прием «Найди лишнее» (4 слова с одинаковой орфограммой, одно — исключение). Тренировать умение классифицировать языковой материал, когда критерий прямо не назван.
- **Внедрение словарей индивидуальных затруднений.**
  *Действие:* Регулярная рефлексия (раз в две недели). Ученик фиксирует свою ошибку, причину (шаблон/незнание правила) и способ исправления. Это формирует самоконтроль.

## СЛОВАРЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ЗАТРУДНЕНИЙ

*(Мониторинг. Инструмент для учителя, позволяющий вести учет пробелов ученика)*

| Дата | Тип дефицита (из чек-листа) | Конкретная ошибка (из работы ученика) | Причина (Не знает правило / Не видит структуру / Спешка) | Коррекционная работа (что делали) | Результат (Справился / Нет) |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Пунктуация: союз И** | «Он купил хлеб и молоко» — поставил запятую | Шаблонное мышление («перед И всегда запятая») | Сравнение схем: [О и О] vs [ ], и [ ] | |
| | **Смысловое чтение: проблема** | Написал «проблема дружбы» вместо проблемы текста | Невнимательное чтение (метапредметный сбой) | Составление кластера «Тема → Вопрос», работа с банком текстов ФИПИ | |

**ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ РМО (для протокола заседания)**

Руководителям ШМО и учителям русского языка рекомендовано:

1. Провести заседания ШМО до **[указать дату]** 2026 года по вопросу внедрения чек-листов и словарей индивидуальных затруднений в практику работы.
2. Включить/дополнить планы работы ШМО на 2026/2027 учебный год вопросы преодоления ТОП-3 дефицитов (Пунктуация, Орфография, Смысловое чтение).
3. Организовать взаимопосещение уроков с целью обмена опытом по формированию навыков самоконтроля и смыслового чтения на уроках русского языка.
4. Представить промежуточные итоги работы с чек-листами на заседании РМО в **[месяц]** 2027 года.

Приложение № 2
к приказу Управления образования
от 30.10.2026 № 302

# МЕТОДИЧЕСКИЙ КЕЙС
# ДЛЯ РМО УЧИТЕЛЕЙ МАТЕМАТИКИ
## «Преодоление образовательных дефицитов по итогам ГИА-2026: от анализа к действию»

*Материалы подготовлены на основе документа «Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026» (Свердловская область) и разработанного методического комплекта.*

**Адресат:** Учителя математики общеобразовательных организаций (5–11 классы), руководители районных и школьных методических объединений (далее ШМО).
**Разработчик:** Районный информационно-методический центр Камышловского муниципального района
**Основание:** Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026 (ГАОУ ДПО СО «ИРО»).
**Проблема:** По результатам ГИА-2026 выявлен системный дефицит метапредметных умений (читательская грамотность, самоконтроль) и предметных навыков (планиметрия, математическое моделирование).
**Цель кейса:** Обеспечить учителей математики диагностическим и методическим инструментарием для адресной коррекции выявленных дефицитов у учащихся 5–11 классов.
**Целевая аудитория:** Педагоги, работающие в 5–11 классах (с перспективой подготовки к ОГЭ и ЕГЭ).

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ МАТРИЦА ДЕФИЦИТОВ (ОГЭ)

Муниципальные данные полностью подтверждают системные дефициты, выделенные в анализе «Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026 (ГАОУ ДПО СО «ИРО». Однако в Камышловском районе эти проблемы проявляются **острее**.

| ТОП | Проблемная зона | Статистика решаемости | Выявленный дефицит по методическому анализу |
|---|---|---|---|
| 1 | Геометрия и доказательства (ОГЭ №24, №25; ЕГЭ профиль №14, №17) | 0,97% – 8,08% (ОГЭ) | Неумение составлять алгоритмы доказательства, опора на «очевидные» факты без строгого обоснования, построение чертежей под частный случай. |
| 2 | Графики функций и модули (ОГЭ №22; ЕГЭ профиль №18 – параметр) | 6,38% (ОГЭ); 4,44% (ЕГЭ) | Ошибки в раскрытии модуля («выколотые» точки), слабый анализ пересечений графиков с прямыми, отсутствие гибких навыков на стыке разделов. |
| 3 | Текстовые задачи и моделирование (ОГЭ №20, №21; ЕГЭ №13, №15, №16) | 14,3% – 21,75% (ОГЭ) | Неумение переводить условие на математический язык, метапредметные сбои (читательская неграмотность), ошибки при составлении уравнений/неравенств. |

| Региональный дефицит (ТОП) | Проявление проблем в Камышловском районе |
|---|---|
| **Математика:** кризис геометрии и доказательной базы | У всех 21 «двоечника» — 0 баллов за задания с развёрнутым ответом (№20–25). Геометрические задачи (№15–19) решаются менее чем в 10% случаев. |
| **Математика:** слабое математическое моделирование | Трудности с текстовыми задачами и практико-ориентированными заданиями (№1–5) — успешность 30–40%. |

Анализ дефицитов по группам заданий

Выделяются следующие зоны наибольшей неуспешности:

**Геометрия (задания 15–19) – критический провал**

- Менее 10% правильных ответов по этим номерам.
- Не решаются задачи на: свойства треугольников, параллелограммов, окружности, центральные и вписанные углы, площади, теорему Пифагора.
- Дефицит: незнание базовых теорем, неумение выполнять чертежи, отсутствие навыков применения формул площадей и подобия.

**Функции и графики (задания 10–12) – крайне низкая успешность (~15–20%)**

- Дефицит: не различают линейную, квадратичную, обратно пропорциональную функции; не могут по графику найти значение функции или аргумента; не строят графики простейших функций.

**Алгебраические уравнения и неравенства (задания 6–9, 13) – успешность около 25%**

- Частично решаются линейные уравнения (задание 9), но квадратные, системы и неравенства (особенно метод интервалов) – практически не выполняются.
- Дефицит: слабое владение алгоритмами преобразования выражений, ошибки в знаках, непонимание равносильности.

**Практико-ориентированные задания (№1–5) – относительно лучше, но всё равно ниже нормы (~30–40%)**

- Дефицит: трудности с извлечением информации из таблиц, схем, планов; неумение переводить бытовую ситуацию в математическую модель.

Статистика, вероятности, прогрессии (№14, иногда №13) – единичные успехи

- Эти задания решаются крайне редко, что говорит о формальном изучении темы без отработки навыков.

В целом, даже те, кто набрал 9–10 баллов (что близко к порогу «3»), не преодолели его из-за нуля во второй части, что указывает на отсутствие навыков решения задач повышенной сложности, без которых получение положительной оценки на ОГЭ в 2026 году (с учётом порогов) становится невозможным.

## ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ

**Чек-лист для ученика раздается учителям для тиражирования и использования на уроках и консультациях*

## ЧЕК-ЛИСТ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ЗАТРУДНЕНИЙ УЧЕНИКА

**ФИО ученика:** _____ **Класс:** 9___ **Дата:** «_____» _____ *20* ____г.

**Инструкция:** Прочитай утверждение. Если ты **умеешь** это делать без ошибок — поставь «+» в колонке «Умею». Если ты **сомневаешься** или часто ошибаешься — поставь **«–»** в колонке «Затрудняюсь».

| Блок | № | Проверяемое умение / навык | Умею (+) | Затрудняюсь (–) |
|---|---|---|---|---|
| **Блок 1. Геометрия и доказательства** *(Основа для решения заданий №24, №25)* | 1,1 | Я всегда строю чертеж к задаче, а не решаю «в уме». | | |
| | 1,2 | Я не пишу в доказательстве «очевидно» или «по условию», а ссылаюсь на конкретные теоремы и свойства. | | |
| | 1,3 | Я знаю и умею применять теорему Пифагора и метрические соотношения в прямоугольном треугольнике. | | |
| | 1,4 | Я умею находить площади фигур (треугольника, параллелограмма, трапеции, круга). | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1,5 | Я умею работать с окружностью (вписанные и центральные углы, касательные, хорды). | | |
| **Блок 2. Графики функций и модули** *(Основа для решения задания №22)* | 2,1 | Я умею раскрывать модуль по определению (без ошибок со знаками и «выколотыми» точками). | | |
| | 2,2 | Я умею строить графики функций (линейная, квадратичная, гипербола, модуль) по точкам и с помощью преобразований. | | |
| | 2,3 | Я понимаю, как найти значения параметра, при которых график имеет заданное число общих точек с прямой. | | |
| | 2,4 | Я умею «склеивать» графики с модулем (строить общую картинку и убирать лишние части). | | |
| **Блок 3. Текстовые задачи и моделирование** *(Основа для решения заданий №20, №21)* | 3,1 | Я всегда составляю краткую запись (таблицу или схему) до начала решения задачи. | | |
| | 3,2 | Я умею переводить текст задачи на математический язык (составлять уравнение или систему). | | |
| | 3,3 | Я проверяю корни уравнения на соответствие смыслу задачи (скорость/время не могут быть отрицательными). | | |
| | 3,4 | Я умею решать задачи на проценты, сплавы и растворы. | | |
| | 3,5 | Я умею решать задачи на совместную работу и движение (по воде, по кругу). | | |
| **Блок 4. Метапредметные и организационные затруднения** *(Самоконтроль)* | 4,1 | Я перечитываю условие задачи 2 раза, прежде чем начать писать решение. | | |
| | 4,2 | Я проверяю единицы измерения (перевожу км в м, минуты в часы, если это нужно). | | |
| | 4,3 | Я не пользуюсь калькулятором при устном счете (считаю в уме или на черновике). | | |
| | 4,4 | Я не оставляю задачу без ответа: даже если не уверен, записываю начало решения или чертеж. | | |

**Итоги диагностики**

*(Заполняется учителем)*

| Количество «–» в Блоке 1 | Количество «–» в Блоке 2 | Количество «–» в Блоке 3 | Количество «–» в Блоке 4 | Вывод (приоритетная зона риска) |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

**Подпись ученика: _____ / Подпись учителя: _____**

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ШМО

Согласно методическому анализу, учителям необходимо внедрить следующие практики:

**Сквозная линия по геометрии (7–11 классы).**

*Действие:* Запретить на уроках использование необоснованных утверждений. Ввести обязательный алгоритм записи доказательства (Дано — Что доказать — Доказательство со ссылками на теоремы).

**Борьба с «калькуляторной зависимостью».**

*Действие:* На всех этапах обучения (включая 10–11 классы) возвращать устный счет и кумулятивные вычисления без калькуляторов. Это база для решения заданий ОГЭ базового уровня.

**Работа с текстом задачи.**

*Действие:* Внедрить практику «перевода» текста на математический язык. Каждая текстовая задача должна сопровождаться составлением математической модели (таблицы, схемы, уравнения) до начала вычислений.

**Региональный тренировочный экзамен (РТ).**

*Действие:* Использовать результаты январского РТ как обязательный этап коррекции рабочих программ, проводить детальный разбор ошибок с учащимися.

## СЛОВАРЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ЗАТРУДНЕНИЙ (Мониторинг)

*(Инструмент для учителя, позволяющий вести учет пробелов ученика)*

| Дата | Тип дефицита (из чек-листа) | Конкретная ошибка (из работы ученика) | Причина (Не знает правило / Не видит структуру / Спешка) | Коррекционная работа (что делали) | Результат (Справился/ Нет) |
|---|---|---|---|---|---|
| | Геометрия: нет ссылки на теорему | Задача №24: написал «треугольник равнобедренный, значит углы равны» без доказательства | Шаблонное мышление | Индивидуальный разбор теоремы о свойствах равнобедренного треугольника | |
| | Моделирование: ошибка в уравнении | Задача на движение: не учел время стоянки | Невнимательное чтение (метапредметный сбой) | Составление таблицы «Скорость-Время-Путь» с выделением цветом | |

## ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ РМО (для протокола заседания)

**Руководителям ШМО и учителям математики рекомендовано:**

1. Провести заседания ШМО до 20 ноября 2026 года по вопросу внедрения чек-листов и словарей индивидуальных затруднений в практику работы.
2. Включить/дополнить планы работы ШМО на 2026/2027 учебный год вопросы преодоления ТОП-3 дефицитов (Геометрия, Моделирование, Модули).
3. Организовать взаимопосещение уроков с целью обмена опытом по формированию навыков самоконтроля и смыслового чтения на уроках математики.
4. Представить промежуточные итоги работы с чек-листами на заседании РМО в *[месяц???]* 2027 года

Приложение № 3
к приказу Управления образования
от 30.10.2026 № 302

**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**
**для заместителей директоров по УВР**
**по устранению образовательных дефицитов**
**по математике и русскому языку**
*(на основе итогов ГИА-2026)*

**Заказчик:** Управление образования администрации Камышловского муниципального района
**Ответственный исполнитель:** Заместитель директора по УВР образовательной организации Камышловского муниципального района
**Срок реализации:** 2026/2027 учебный год (с поэтапным контролем).
**Основание:** Краткие итоги методического анализа результатов ГИА-2026 (ГАОУ ДПО СО «ИРО»).

**1. Цель и задачи**
**Цель:** Создать в общеобразовательной организации единую систему работы по устранению предметных и метапредметных дефицитов учащихся 5–11 классов по математике и русскому языку, выявленных по итогам ГИА-2026, для повышения качества образования и успешной подготовки к итоговой аттестации.
**Задачи:**
1. Провести единый методический анализ результатов ГИА-2026 на заседаниях ШМО математики и русского языка.
2. Выявить и устранить сквозные метапредметные дефициты (смысловое чтение, самоконтроль, декомпозиция, работа с алгоритмами).
3. Скорректировать рабочие программы по математике и русскому языку с учетом выявленных проблем.
4. Внедрить в педагогическую практику универсальные диагностические инструменты (чек-листы, словари индивидуальных затруднений).
5. Организовать адресное повышение квалификации педагогов (восполнение их собственных профессиональных дефицитов).

**2. Направления работы и функционал завуча по УВР**
**Блок 1. Организационно-управленческое обеспечение**
- Издать приказ по ОО о создании рабочей группы по преодолению дефицитов ГИА-2026 (включить завуча, руководителей ШМО математики и русского языка, педагогов-предметников).
- Включить вопросы преодоления дефицитов в план ВШК и план методической работы ОО.
- Обеспечить проведение совместных заседаний ШМО (математика + русский язык) для обсуждения сквозных метапредметных проблем.

**Блок 2. Работа с педагогическими кадрами**
- Коррекция профессиональных дефицитов: Обеспечить участие учителей в курсах ПК/вебинарах:
  - *Учителя русского языка:* «Методика логико-смыслового и лингвостилистического анализа текста», «Критериальное оценивание развернутых ответов».
  - *Учителя математики:* «Методика преподавания планиметрии (сквозная линия 7–11 кл.)», «Формирование функциональной грамотности».
- Организовать взаимопосещение уроков (математика ↔ русский язык) с целью обмена опытом по формированию навыков смыслового чтения и самоконтроля.
- Обеспечить внедрение в практику работы всех учителей-предметников «Чек-листов».

**Блок 3. Работа с обучающимися**

| Направление | Математика | Русский язык |
|---|---|---|
| ТОП-1. Кризис доказательной базы / Синтаксис | **Геометрия (7–11 кл.):** Запрет на необоснованные утверждения («очевидно»). Обязательное построение чертежей и запись доказательств со ссылками на теоремы. | **Пунктуация (5–11 кл.):** Запрет на формальный подход («по союзам»). Обязательное выделение грамматической основы и составление визуальных схем предложения до постановки знаков. |
| ТОП-2. Логика и классификация | **Графики и модули (9 кл.):** Отработка алгоритмов раскрытия модуля, построения графиков и анализа пересечений с прямыми. | **Орфография (5–11 кл.):** Обучение декомпозиции (определение части речи и морфемы до применения правила). Использование цветового кодирования. |
| ТОП-3. Моделирование и смысловое чтение | **Текстовые задачи (5–11 кл.):** Обязательное составление краткой записи (таблицы/схемы) до начала решения. Возврат к устному счету без калькуляторов. | **Текстовый анализ (5–11 кл.):** Внедрение маркировки текста (микротемы, ключевые слова). Обучение поиску авторской позиции и структурированию сочинения. |
| Группа риска | Проведение индивидуально-групповые занятия (ИГЗ) по отработке базовых заданий ОГЭ/ЕГЭ. | Проведение ИГЗ по отработке алгоритмов написания сочинения-рассуждения и изложения. |

**Блок 4. Мониторинг и оценка эффективности**

- Провести промежуточные диагностические работы (декабрь, март) по проблемным зонам обоих предметов с использованием заданий из открытого банка ФИПИ.
- Обеспечить 100% участие выпускников в региональном тренировочном экзамене (РТ, январь 2027 г.).
- Провести совместный анализ результатов РТ и пробных экзаменов, скорректировать планы подготовки.
- Выборочно проверить ведение «Словарей индивидуальных затруднений» учащимися 9 и 11 классов.

**3. Планируемые результаты и показатели эффективности**

100% учителей математики и русского языка ознакомлены с матрицами дефицитов и рекомендациями.

- Снижение доли учащихся, не преодолевших минимальный порог по математике и русскому языку (по итогам пробных экзаменов), на X% (устанавливается ОО).
- Рост среднего балла за выполнение проблемных заданий (геометрия, текстовые задачи; пунктуация, орфография, анализ текста).
- Учителя применяют в системе технологии смыслового чтения, алгоритмизации и визуализации (схемы, чек-листы).
- Учащиеся демонстрируют навыки самоконтроля и декомпозиции (умение разбивать задачу на шаги).
- В рабочих программах обоих предметов учтены рекомендации ИРО и реализуются сквозные линии (структурно-смысловой разбор).

**4. Отчетность и контрольные сроки**

| **Срок** | Мероприятие | Форма отчетности |
|---|---|---|
| Сентябрь – Октябрь 2026 | Анализ результатов ГИА-2026 на заседаниях ШМО. Корректировка рабочих программ. Создание рабочей группы. | Протоколы ШМО, приказ ОО, скорректированные РП. |
| Ноябрь – Декабрь 2026 | Проведение диагностических работ по проблемным зонам. Внедрение чек-листов. Взаимопосещение уроков. | Аналитическая справка завуча по УВР. |
| Январь 2027 | Проведение РТ. Совместный анализ результатов. Корректировка планов подготовки к ГИА. | Аналитическая справка по итогам РТ, протоколы ШМО. |
| Февраль – Апрель 2027 | Проведение ИГЗ с учащимися группы риска. | Справка ВШК, графики ИГЗ. |
| Май 2027 | Итоговый анализ работы по устранению дефицитов по обоим предметам. | Итоговый отчет завуча по УВР. |

**5. Критерии оценки работы завуча**

*(для стимулирования)*

1. Наличие утвержденной единой дорожной карты по преодолению дефицитов по математике и русскому языку.
2. Регулярность проведения диагностик и анализа их результатов (не реже 1 раза в четверть).
3. Положительная динамика результатов пробных экзаменов (снижение количества «2», рост среднего балла по заданиям с развернутым ответом и проблемным темам).
4. Отсутствие учащихся, не преодолевших минимальный порог на итоговой аттестации по математике и русскому языку (или снижение их доли).
5. Организовано межпредметное взаимодействие (совместные семинары, взаимопосещение уроков) и методическое сопровождение педагогов по восполнению их профессиональных дефицитов.

**Согласовано:**

Заместитель директора по УВР: _____ / _____ /

Директор ОО: _____ / _____ /

« _____ » _____ *20* г.